PROLEGOMENA CRITICA

AD

HEROIDES OVIDIANAS

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM VINDOBONENSIUM ORDINE RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

Heinrich Stefan
HENRICUS STEPHANUS SEDLMAYER.

VINDOBONAE.
APUD C. GEROLDI FILIUM, BIBLIOPOLAM.
MDCCCLXXVIII.

EMANUELI HOFFMANNO

GUILELMO HARTELIO

CAROLO SCHENKELIO

MAGISTRIS OPTIMIS

SACRUM.

VITA.

Natus sum Henricus Stephanus Sedlmayer a. d. VII. Cal. Januarias anni 1856 Brunae in Moravia patre Antonio, scholae publicae ad St. Jacobi directore. puer decem annorum patre iam ante biennium mortuo a. 1866 gymnasium patriae meae frequentare coepi in eoque sub auspiciis directorum Laurentii Kotzaurek, Antonii Krichenbauer, Caroli Schwippel versatus sum usque ad annum 1874, quo anno maturitatis testimonio instructus Vindobonam me contuli et ibi a Magnif. Wahlbergio inter cives academicos relatus sum. in universitate Vindobonensi per sex semestria vacavi studiis philologicis, historicis, philosophicis; per quinque semestria fui sodalis c. r. seminarii philologici.

Restat, ut pio animo commemorem viros illustrissimos plurimumque colendos, quibus per triennium magistris usus sum: Emanuelem Hoffmann, Guilelmum Hartel, Carolum Schenkl, Theodorum Gomperz, Fridericum Mueller, Maximilianum Buedinger, Carolum Tomaschek, Robertum Zimmermann, Franciscum Brentano.

E quibus singulares gratiae praedicandae sunt iis viris optimis, cum quibus mihi licuit arctiorem habere consuetudinem: Guilelmo Hartelio, qui insigni erga me usus benivolentia cum cuiusvis generis consiliis me adiuvit optimis, tum et his studiis Ovidianis quamcunque poterat adtulit opem;

Emanueli Hoffmanno, cuius ingenii splendor admirabilis in plurimis viam mihi monstravit unice veram et plerumque non passus est me errorum circumveniri tenebris;

Carolo Schenkelio, qui quanta est et doctrina et humanitate, per trium annorum spatium plurima in me cumulavit beneficia.

Quibus viris clarissimis et perquam dilectis utinam aliquando possim reddere gratias dignas et magnitudine et multitudine benefactorum, quae ab iis accepi!

PRAEFATIO.

Heroidum Ovidianarum novae editionis criticae prodromus praemittuntur haec Prolegomena de textus historia deque artis criticae in hoc opere exercendae fundamentis. inceptum ipsum non opus esse puto, ut pluribus excusetur: potius de ratione dicendum est, qua hoc inceptum persecutus sim.

Firmis vestigiis textus historia inde a saeculo IX demum ingreditur; priora vero ex parte saltem concludendo licet constituere: qua in re omisi, quae nisi futilibus coniecturis consequi non poteram. perduxi autem hanc enarrationem usque ad id tempus, quo Nasonis carmina primum critice tractari coepta sunt, h. e. usque ad saec. XVI, cuius initio (a. 1502 sq.) prodierunt opera Ovidiana apud Aldum adiunctis Naugerii observationibus criticis. cuius enarrationis rationem institui ita, ut simul quam maxime poterant firma iacerentur critices in Heroidibus factitandae fundamenta. quamobrem cum duplex hac quaestione persequendum esset consilium, auctae sunt difficultates disputandi: ex una parte enim cavendum erat, ne diversa confunderentur; ex altera parte autem, ne disputatio firmiori carens vinculo in diversas partes dilaberetur. vehementer igitur optandum est, ut mihi contigerit et Scyllam evitare et Charybdim.

Fontes huius quaestionis sunt et libri mss. et editiones veteres. utriusque generis fontes quam plurimos quamque accuratissime potui cognoscere studebam contigitque, ut antiquissimorum codicum, Parisini saec. IX, Langobardici (Etonensis) saec. XI, Guelferbytani saec. XII novas compararem collationes. praeterea fragmentum Vindobonense saec. XII fortasse ineuntis et fragmentum Anglimontanum (Engelbergense) saec. XI vel XII, utrumque adhuc ignotum, in usum vocavi. universus autem numerus codicum mss. et editionum veterum, quae adhibui, est XXXXIX; e codicibus ipse integros contuli quindecim, et in his Guelferbytanum saec. XII; ex editionibus Heroidum veteribus, quarum eas tantum tractavi, quae extant in bibliotheca palatina Vindobonensi, duas contuli integras, reliquas excerpsi.

Ceterum spero me gratum fecisse lectoribus, quod fontium descriptionem non ipsis inmiscui disquisitionibus sed uno contentam capite disputationi de textus historia praemisi.

Jam vero gratissimo mihi fungendum est munere gratias agendi quam maximas iis viris praestantissimis, qui operam meam benignissime adiuverunt. fontes autem quaestionis meae mihi benigne suppeditarunt Ernestus Birk, bibliothecae palatinae Vindobonensis praefectus clarissimus; Josephus Haupt, codicum mss. Vindobonensium custos doctissimus; Alfredus Goeldlin de Tiefenau, bibliothecae palatinae scriptor, vir perhumanus et benivolus; V. Hartl, in eadem bibliotheca librorum impressorum sectioni praefectus; Josephus Kaltenleitner, eiusdem sectionis scriptor; rev. Carolus old Goosford, Collegii Beatae Mariae de Etona in Britannia Praepositus illustrissimus et liberalissimus; item universitatis Cantabrigensis bibliothecarius doctissimus; porro praeclari bibliothecae ducalis Guelferbytanae praefecti; Ferdinandus Leithe, bibliothecae universitatis Vindobonensis director; Arminius Hagen, bibliothecarius Bernensis; Alexander Riese, professor Francofurtensis; Josephus Zechmeister, professor Brunensis; Georgius Warner, musei Britannici bibliothecarius; Georgius Goetz, in universitate Lipsiensi privatim docens; rev. P. Hugo Schmidt, bibliothecarius Cremifanensis; rev. P. Mathias Fuerlinger, presbyter capitularis Cremifanensis. — plagulis corrigendis frater optimus Carolus Sedlmayer, cancellariae civicae in suburbio Josephino director, et Hannibal Alexander Bazzanella, c. r. seminarii philologici sodalis, strenuam navarunt operam.

Restat, ut obtester viros doctos quicunque hunc libellum lecturi sunt, ut, si quae in eo displiceant, benigne recordentur non de exercitati cuiusdam scriptoris opere sed de primario iudicandum esse opusculo.

Scripsi Vindobonae a. d. III. Cal. Aug. MDCCCLXXVIII.

PARS PRIOR. DESCRIPTIO CODICUM ET EDITIONUM VETERUM.

Caput I. Libri manuscripti.

§. I. De codicibus Parisinis.

1. Antiquissimus omnium librorum mss., in quibus extant epistulae Ovidianae, est Parisinus n. 8242 (P) saec. IX., cuius collationem accuratissimam debeo promptae humanitati Josephi Zechmeisteri, phil. doctoris et professoris hoc tempore Brunensis, qui dum a. 1877 per aliquot menses Parisiis versatur, eam libri partem, qua continentur epistulae, intercedente magistro optimo Guilelmo Hartelio mea causa excussit. constat liber Parisinus foliis 99, quorum sex prioribus continentur vv. ep. II. 14 — IV. 47; deinde unum folium intercidit (IV. 48—103); folia 7—9 continent vv. ep. IV. 104 — V. 96; post quae interciderunt duo folia (V. 97 — VI. 49); foliis 10—54 continentur vv. ep. VI. 50 — XIX. 175; quae excipiuntur a duobus foliis chartaceis iisque vacuis (foll. 55. 56), in quorum priori recentior manus haec exaravit: *reliqua epistolarum desunt.* fol. 57 incipit a v. Amor. I. 2. 51; fol. 96 desinit in Amor. III. 12. 26; deinde unum folium deest (Am. III. 12. 27 — 14. 2), cuius loco duo folia chartacea et vacua interposita sunt (97. 98); fol. 99 continentur vv. Am. III. 14. 3 — 15. 8. totus igitur liber in duos distribuitur fasciculos (foll. 1—54 et 57—99), quorum prior sex quaterniones et unum quinionem continet. secundus quaternio incipit a fol. 7 (olim 9), tertius a fol. 13 (17), quartus a fol. 21 (25), quintus a fol. 29 (33), sextus a fol. 37 (41); quinio constat foll. 45—54. alter fasciculus quinque continet quaterniones (foll. 57—96) et unum folium (99), quod utrum novi quaternionis an trium tantum foliorum postremo quaternioni

Cod. Parisinus primus. (P)

adnexorum fuerit alterum, in aperto est diiudicari nequire; quaeritur autem, quid sit statuendum de lacuna illa, quae est inter priorem et alterum fasciculum. et Merkelius quidem[1]) incertum reliquit, utrum inter f. 54^v et f. 57^r tria folia solivaga interciderint, an partes diversae amplioris voluminis casu coaluerint. placuit Luciano Muellero prior sententia[2]); de qua suspiciones motae sunt a C. Diltheio[3]), qui promisit se hanc quaestionem forsan alias pertractaturum esse, cui promisso adhuc quod sciam non stetit. ut iam profitear, quid ipse de ea re sentiam, mihi quidem omnino non verisimile videtur inter libri integri quaterniones vel quiniones folia aliquot solivaga inserta esse — aliter enim res se habet in fine librorum, ubi plerumque singula folia adnexa inveniuntur — contra verisimillimum duos fasciculos amplioris voluminis mutili in unum coniunctos esse, quod inde quoque evinci posse videtur, quod liber Parisinus etiam in fronte mutilus est.

Forma foliorum est quadrata minor; numerus versuum in singulis foliis duodetriginta titulis epistularum duorum plerumque versuum spatium explentibus. pentametri subducti. et hae quidem extant a manu prima singularum epistularum inscriptiones et subscriptiones: ep. III: *Fin' ·II· Incipit · III ·* IV: *Expliĉ · III · Incipit · IIII ·* V: *Expliĉ · IIII · Incipit epiŝt · V:* VII: *Expliĉ · VI · Incipit ·VII ·* VIII: *Explicit · VII · Incipit · VIII ·* IX: *Explicit · VIII · Incipit · VIIII ·* X: *Explicit · VIIII · Incipit · X ·* XI: *Expliĉ · X · Incipit · XI ·* XII: *Explicit · XI · Incipit · XII ·* XIII: *Incipit · XIII ·* (inscriptio haec omissa et in margine suppleta est). XIV: *Expliĉ · XII · Incipit · XIII ·* XV: *Expliĉ · XIII · Incipit · XIIII ·* XVI: *Expliĉ · XIIII · Incipit · XV* XVII: *Expliĉ · XV · Incipit · XVI ·* XVIII: nulla invenitur inscriptio XIX: *Explicit · XVI · Incipit · VII ·* (sic). vides igitur librarium confecto demum libro exarasse titulos: quo factum est, ut omitteret epistulam

---

1) Praef. ad vol. I. p. III.

2) De re metrica p. 43 sq.

3) De Callimachi Cydippa (Lipsiae 1863) p. 133.

XIII eiusque titulum ep. XIV adponeret et sic deinceps usque ad epistulam XVIII, qua item praetermissa epistulae XIX adscripsit titulum ep. XVII, in quo exarando numerum X omisit. et hi quidem tituli a manu prima litteris scripti sunt minusculis; falso eos Merkelius (l. c.) maiusculis exprimi iussit. ad quos accesserunt saeculo XII. nomina herоum et heroidum[4]) litteris scripta maiusculis et ita quidem: ep. III: BRISEIS ACHILLI. — IV: PHEDRA YPOLITO. — V: OENONE PARIDI. — VII: DIDO AENEAE. — VIII: HERMIONE HORESTO. — IX: DEIANIRA HERCVLI. — X: ARRIAÑE THESEO. — XI: CANACE MACHAREO. — XII: MEDEA IASONI. — XIII: LAODAMIA PROTESILAO. — XIV: HYPERMESTRA LŸNO. — XV: PARIS HELENAE. — XVI: HELENA PARIDI. — XVII: LEANDER HERO. — XVIII: HERO LEANRO. — XIX: ACONTIVS CYDYPPAE.

Hoc saeculo liber accuratissime tractatus est a correctore quodam, qui scripturam primitivam plus quingentis locis tentavit ita, ut scribendi errores corrigeret fere omnes, alias scripturas aut inter lineas adscriberet aut primariis erasis reponeret in textu[5]), versus et verba a m. 1. omissa adderet, denique hic illic adnotaret lectiones varias sed hoc quidem raro: longe plures enim quae extant in P scripturae variae, a m. 1. adscriptae sunt.

Ex epistulis desunt in P ut in libris plerisque vv. ep. II. 18. 19; XV. 39—142[6]); defuerunt libro integro etiam vv. ep. XX. 13—248.

---

[4]) Recentiorem manum vel inde cognosci licet, quod nomina illa, quae in Parisini ipsius textu integra extant, in titulis iisdem quibus in recentioribus libris deturpata sunt vitiis.

[5]) Scriptura manus primae his locis erasa est: III. 57; VI. 103. 137; VII. 78. 150; VIII. 5. 63; IX. 49. 52. 108. 126. 139. 155. 159. 160; XI. 34. 61. 92. 127; XII. 4. 16. 17. 29. 34. 51. 212; XIII. 133; XIV. 62. 123; XV. 117; XVII. 135; XIX. 101. 161.

[6]) Sciendum horum ep. XV. versuum numeros, ubicunque per huius disputationis spatium commemorantur, pertinere ad editiones ante Riesianam omnes; ceteris locis omnibus versuum numeri sunt editionis Riesianae.

Ex reliquis libris Parisinis, qui Heroidas exhibent, duo et hi quidem ex parte tantum mihi innotuerunt, scilicet quos Diltheius adhibuit in usum editionis epistularum XIX. XX. descripsit autem vir doctus hos libros hunc in modum[7]:

d. Parisi- s secundus (P_2) 2. *Parisinus 7994 olim Mentelianus saec. XIII. epistulae XX* (XIX) *desiderantur versus 1—15 folio uno (23) intercepto. post v. 12 epistulae XXI* (XX) *subscriptum est: Explicit Ovidius epistolarum Incipit matia eiusdem.* desinit hic liber in ep. XX. v. 12. varias lectiones ab Holdero enotatas ex Dilthei editione deprompsi.

d. Parisi- s tertius (P_3) 3. *Parisinus 7997* (*Mazarineus*) *membranaceus saeculi XV exeuntis vel XVI foliis constans 195. continentur Ovidii „epistolarum libri III"* (*sic*) *amores Ibis Sapphus epistola ars amandi et remedia. — desinit in v. 144 epistulae Cydippae cum subscriptione: P. Ovidii Nasonis epistolarum liber finit. is codex vix dubito quin sit Sarravianus Heinsii, quamquam variae lectiones ex Sarraviano ab illo allatae identidem discrepant. sed videtur hic quoque interdum diversa confudisse.*

Doleo ex hoc libro mihi non plus 144 versus ep. XX innotuisse ab Holdero in Dilthei usum enotatos.

§. 2. De „codice Langobardico" et de „membranis veteribus" auctoris Electorum usui scholae Etonensis.

Horum codicum paene mythicorum quam maxime laetor mihi non solum descriptionem sed antiquioris codicis etiam collationem suppetere accuratissimam. quorum librorum ex Ovidii editoribus primus mentionem fecit Petrus Burmannus. in Addendis enim ad Ovidii editionem (tom. IV. p. 241 sqq.) nonnulla dedit excerpta ex libro quodam, quem appellavit *Electa Etonensia.* eundem librum ad Phaedr. IV. 18. 4 commemoratum vir doctus appellat *Electa usui scholae Etonensis.* cuius libri auctor ad ep. I. 1. apud Burmannum haec dicit: *Membranae Langobardicae, quibus Remedia amoris cum septem epistolis habentur: nil mihi* ..... etc. idem paulo post ad v. 16: *Doloris habet idem ille liber*

---

[7]) L. c. p. 135.

Langobardicus nongentorum fere, ut videtur, annorum. ad v. 33 commemorantur *membranae alterae annis abhinc, ut videtur, fere quadringentis e libro iam tum pervetusto descriptae, quippe cuius erosas versuum clausulas lacunis suis aliquotiens exprimant.*

Hae exiguae de codicibus illis notitiae paene oblivioni mandatae erant, donec Lucianus Muellerus earum fecit mentionem Mus. Rhen. XVII. pag. 523. cumque hos libros a magistro quodam Etonensi tractatos verisimillimum mihi videretur adservari in ipsa bibliotheca Etonensi, Rev. Carolum old Goosford, Collegii Regalis Beatae Mariae de Etona Praepositum, per litteras adii quaesivique de libris illis; quamque iam proferam eorum descriptionem, eam gratissimo animo profiteor me debere promptissimae liberalitati viri illius reverendissimi et doctissimi, qui non solum per litteras me certiorem fecit libros a me quaesitos adhuc extare Etonae, sed exigua mora interposita bibliothecarium doctissimum Universitatis Cantabrigensis ultro rogavit, ut codices illos in meum usum describeret simulque duas paginas codicis Langobardici photographice exprimendas curavit mihique et descriptionem accuratissimam et specimina photographica benignissime transmisit.

Iam ad hos libros describendos accedamus.

1. Codex Etonensis prior (Langobardicus; Bl. 6. 5.) membranaceus quatuor constat fasciculis; numerus foliorum 81, forma quadrata minor, numerus versuum in singulis paginis 29. hic liber non, ut auctor Electorum Etonensium voluit, saec. IX. sed saec. XI. exaratus est, quod primus animadvertit bibliothecarius ille Cantabrigensis; tum et ipse cognovi, cum specimina libri photographica accurate conferrem cum tabulis photolithographicis catalogo bibliothecae Casinensis insertis — et eorum quidem codicum, quorum aetatem librarii ipsi indicaverunt — et nuper testatus est vir doctissimus et liberalissimus Georgius Warnerus Londinensis, qui librum in meum usum Etonae summa cum accuratione contulit. quem ex titulo italico *Ovidio* colligendum videtur fuisse in numero eorum codicum,

Cod. Etonensis prior (E)

qui ab Henrico Wotton ex Italia Etonam translati sunt; saec. XVII. autem iam adservabatur Etonae: commemoratur enim in Catalogis manuscriptorum Angliae et Hiberniae (Oxon. 1696—1697.) vol. II. n. 1899, ubi haec leguntur: *Ovidii, Statii, Aratoris carmina quaedam. Charactere Langobardico. 4to.*

Secundum indicem exhibitorum hoc codice nobis haec servata sunt scriptorum latinorum opera:

1. Theoduli carmina (fol. 1r—6v).
2. Cornelius Gallus (fol. 6v—18v).
3. Statii Achilleis (fol. 18v—37v).
4. Ovidii Remedia amoris (fol. 37v—52r).
5. Ovidii Heroides (fol. 52r—70v).
6. Aratoris carmina (fol. 70v—81v).

Inter Theoduli et „Cornelii Galli" carmina hoc scriptum est: BAXLE·; DAMA·; IACN·VSNANSA· (E) quae in indice Cornelii Galli carmina dicuntur, ea nequaquam huius poetae carmina sunt Virgilii amicissimi, sed ut ex specimine codicis photographico intellexi, Maximiani elegiae, quas notum est olim Cornelio Gallo tribui consuevisse.

Ex Heroidum epistulis omissis ut in P vv. ep. II. 18. 19 non plus quam I — VI et VII vv. 1 — 157 supersunt. hunc versum excipiunt Aratoris carmina inscripta: *Dnō scō in xpı gr̄a spālıt̄ erudito floriano abbti arator subdiaconus.*

d. Etonen- posterior (η) 2. Codex Etonensis posterior (Bl. 4. 12.) foliis constat 170 membranaceis, quae binas columnas exhibent versuum quinquagenorum. hic liber in Britannia ipsa scriptus videtur saec. XIII vel ineunte XIV; fuit saec. XV inter codices Collegii Winchestriani (*Liber Collegii Beate Marie propre Winton*); anno 1650 possedit eum vir quidam Batavus Barth van Wouw, anno 1682 autem Joannes Savage; collegio Etonensi donatus videtur a. 1695; in catalogis supra commemoratis nondum commemoratur.

Quae hoc codice continentur, in prima plagula indicata sunt tabula hacce:

Libri Ouidii:

Heroydum siue Eplarum
Sine titulo [Amores]
De arte amandi
De remedio amoris
De Nuce
De Sompnio
[Rosa Ausonii]
De Pulice
De Cuculo
De Fastis
Methamorphoseos
De Tristibus
De Ponto
De mirabilibus Mundi

Hunc librum in disputatione mea non in usum vocavi.

§. 3. De schedis Anglimontanis saec. XI vel XII.

Schedae Anglimontanae saec. XI—XII ante hos fere octo annos in monasterio Anglimontano (Engelberg) in Helvetia inventae sunt ab Arminio Hageno. qui vir humanissimus huius fragmenti collationem ultro mecum communicavit, cum ab eo peterem, ut codicem Bernensem n. 512 aliquot locis mea causa inspiceret. descripsit autem schedas hunc in modum: Schedae Anglimontanae (A)

Schedae Engelbergenses (Anglimontanae) saec. XI—XII, folia duo inter se cohaerentia (tricenorum septenorum quaeque pagina versuum) continent Ovidii Heroidum XVIII. vv. 144—210, XIX. 1—6 (= fol. 1); vv. 155—228 (= fol. 2.). est tertius alicuius quaternionis unio ita, ut inter foll. 1 et 2 duo unionis intimi folia interciderint. magna versuum pars ob putredinem legi iam nequit. ea pars, quae vv. XIX. 155—192 continet, fere tota legi nequit.

Ep. XIX, cuius extat initium, nullam exhibet inscriptionem.

§. 4. De schedis Vindobonensibus saec. XII et de codicibus Vindobonensibus.

Schedae Vindobonenses (V)

1. Schedae Vindobonenses Heroidum fragmenta exhibentes non ultimum locum obtinent inter pleraque illa codicum antiquorum fragmenta, quae indagavit vir acerrimi ingenii atque indefessae industriae Josephus Hauptius, codicum mss. bibliothecae palatinae Vindobonensis custos doctissimus. ex quibus adhuc pauca innotuerunt: velut quae nuper edidit veteris ante-hieronymianae versionis libri II. regum fragmenta (X. 18 — XI. 17; XIV. 17—30). maior pars eorum in bibliothecae palatinae scriniis abscondita latet. in quorum numero fuerunt usque ad annum 1876 hae schedae, quo anno primus accuratius in eas inquirere coepit magister dilectissimus Emanuel Hoffmann, qui cum variis negotiis occupatus mox proposito suo desistere coactus esset, mihi permisit, ut quaestionem de iis pertractarem itaque auctor mihi extitit quaestionis huius de Heroidum textus historia instituendae.

Invenit has schedas Hauptius in involucro libri cuiusdam, qui cum multis aliis e bibliotheca monasterii P. P. Benedictinorum Lunaelacensis a Josepho II. sublati Vindobonam translatus erat. quamquam octo tantum extant folia tota et tria dimidiata, omnia vero glutine illita, recisa in marginibus, rimis perforata innumeris, tamen hae membranae ob ipsam vetustatem dignae sunt, quae accuratius tractentur. ex Hauptii enim et Caroli Schenkelii, magistri optimi, sententia saec. XII tribuendae sunt.

Extant autem his schedis Heroidum partes hae:

fol. 1^r	col. 1:	X. 14—52	
	col. 2:	56—93	
fol. 1^v	col. 1:	97—134	
	col. 2:	137 — XI. 25	
fol. 2^r	col. 1:	XI. 26—66.	
	col. 2:	}	abscissae (vv. 67—106 extant initia)
fol. 2^v	col. 1:	}	
	col. 2:	XII. 20—59	
fol. 3^r	col. 1:	60—100	

	col. 2:	abscissae
fol. 3ᵛ	col. 1:	abscissae
	col. 2:	182 — XIII. 10
fol. 4ʳ	col. 1:	XIII. 11—52
	col. 2:	53—94
fol. 4ᵛ	col. 1:	95—136
	col. 2:	137 — XIV. 13
fol. 5ʳ	col. 1:	XIV. 14—55
	col. 2:	56—100
fol. 5ᵛ	col. 1:	101 — XV. 7
	col. 2:	XV. 8—48
fol. 6ʳ	col. 1:	52—89 (abscissa versuum initia)
	col. 2:	93—130
fol. 6ᵛ	col. 1:	134—170
	col. 2:	173—213
fol. 7ʳ	col. 1:	abscissa
	col. 2:	262 — XVI. 25
fol. 7ᵛ	col. 1:	XVI. 31—66 (abscissa vv. initia)
	col. 2:	abscissa
fol. 8ʳ	col. 1:	112—148
	col. 2:	153—189
fol. 8ᵛ	col. 1:	194—230
	col. 2:	235 — XVII. 4 (abscissi versuum exitus)
fol. 9ʳ	col. 1:	XVII. 169—208
	col. 2:	209 — XVIII. 31
fol. 9ᵛ	col. 1:	32—72 (abscissa initia)
	col. 2:	XVIII. 73—113
fol. 10ʳ	col. 1:	114—153
	col. 2:	154—193
fol. 10ᵛ	col. 1:	194 — XIX. 23 (absc. initia)
	col. 2:	XIX. 24—64
fol. 11ʳ	col. 1:	66—104
	col. 2:	106—144
fol. 11ᵛ	col. 1:	146—184
	col. 2:	186—224.

folium sextum optime omnium conservatum est. reliqua maximam partem oblitterata sunt, ut nonnisi difficillime legi

possint. primae cuiusque epistulae litterae rubro colore pictae fuerant, quae tamen plane evanuerunt, item inscriptio ep. XIII: LAODAMIA PROTESILAO, qui solus extat titulus: reliquae epistulae, quarum servata sunt initia (XI. XIII. XIV. XV. XVI. XVII. XVIII. XIX.), non inscriptae et excepta ep. XIX ne intervallis quidem a superioribus diremtae sunt. inter lineas et in margine adscripta sunt scholia plurima a m. 2. eiusdem saeculi, quae ad aliud quoddam exemplar accomodata sunt; persaepe enim in iis alia explicatur lectio atque in textu exhibita est[8]).

Omittit V vv. ep. XV. 39—142.

Cod. Vind. I (v_1) 2. Codex Vindobonensis primus (n. 306; Endl. CL.) est membranaceus formae quadratae minoris saec. XIV. constans fol. 50, quorum primum plane oblitteratum est; altero continetur fragmentum tractatus scholastici (conf. tab. codd. mss. I. p. 42), foll. 3^v—27^r Heroides, reliquis epistulae ex Ponto. septuaginta versus in quaque pagina divisi in duas columnas. scriptura minutissima et compendiis abundans. inscriptio a m. 1. nulla; quae a rec. manu scripta fuerat, maximam partem evanuit. subscripsit man.

---

[8]) XV. 99. *armis Menelaus et annis* V. *maritus tuus Menelaus non maior erit natu, forma et annis* Schol. (explicat schol. lectionem vulg. *forma et annis*).

XVI. 126. *Venus est insidiosa mihi* V. *quia una pulchra invidet alteri.* Schol. (explicatur lectio *invidiosa*).

XVI. 220. *terra procul vultus* etc. V. *et ne hoc fiat precor.* Schol. (explicatur lectio vulg. *terra precor*).

Speciminis causa adponatur scholium ad XV. 101:

XV. 101. *Aegisthus concubuit cum uxore fratris sui Atrei et peperit ex ea filium, quem frater cognita scelere dedit ei epulandum. Quod videns sol retrahens nitorum suum . . . . Pelops, pater Atrei, interfecit socerum suum Enumaum, quando filiam suam dolo convicerat. Hippodamiam per hoc* (?) *mul. . . . . deprimit eum. — Tantalus cum omnes deos d*[easque] *invitaret, dedit eis filium Pelopem epulandum, ut sic probaret, si veri dii essent. Quod ipsi sentientes spreverunt escam praeter Cererem, quae fame constricta dextrum consumpsit armum, quem postea d*[ii] *commiserantes per eburneum restituerunt. Inde adhuc pater* (?) *patitur poenam apud inferos, quod* (?) *aqua semper praeterit eum sitientem. . . . . . gustat . . . . et mala ante oculos* (?) *pendentia sunt.*

1: *Explicit liber Heroidum.* singulae epistulae neque inscriptae neque intervallis a superioribus diremptae sunt. desunt II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248.

3. Codex Vindobonensis secundus (n. 102; Endl. Cod. Vind. II. (v_2) CXLVIII) saec. XV est membranaceus formae maximae. foliis constans 543 praeter Heroides etiam Amores, Artem, Remedia, Fastos, libros Tristium, epistulas ex Ponto, Ibin, Medicamina faciei, Pulicem, Philomelam continet. scriptus est elegantissime; initiales singulorum operum picturis ornatae. inscriptio Heroidum extat haec: P. NASONIS OVIDII AEPISTOLARVM LIBER PRIMVS. subscriptio haec legitur: *P. Ouidii Nasonis eplarum Liber explicit.* desunt ex epp. II. XV. XX. quae in plerisque libris.

4. Codex Vindobonensis tertius (n. 13685) saec. Cod. Vindob. III (v_3) XV constat 430 foliis chartaceis formae 8 minoris; praeter Heroides epistulas ex Ponto, Remedia, Anulum, Cuculum, Pulicem, Statii Achilleida, Horatii epistularum libros II, Artem poeticam, alia continet (conf. tab. VII. 248 sq.) inscriptio nulla invenitur; subscriptio haec: *finis hg ouidii in heroido sit laus trino qui vivit et uno et est pronuntiatus per honestum bacc·* [alaureum?] *Stanislaum sub anno incarnationis domini 1411 et est finitus per me Jacobum ·B· de brûna Et est finitus 3 kalendas Julii.* singulae epistulae non inscriptae sunt neque a superioribus diremtae, nisi ubi novus liber incipit. Heroides enim in hoc codice in libros partitae sunt (lib. I. = I—V; lib. II. = VI—XIV; lib. III. = XV—XX.) primus liber non inscriptus est; alter ita: *Liber secundus;* tertius ita: *Liber tertius heroidum.* inde a tertio libro librarius alio usus est atramento et quidem pallidiore.

5. Codex Vindobonensis quartus (n. 3117; Endl. Cod. Vindob. IV (v_4). CLIII.) s. XV. folia continet 79 chartacea formae maximae, quorum 1—62 Heroides, reliquis Virgilii Georgicon libri I—II exarata sunt. Ovidiani operis in hoc codice neque inscriptio extat neque subscriptio; ex singulis epistulis a m. 2. inscriptae sunt II. V—XII ita: *2. epla; Quinta epla* etc. hic liber, in quo desunt quae in v_3, in eorum numero est, qui servarunt argumenta Heroidum metrica, de quibus *infra accuratior instituetur* quaestio.

Cod. Vindob. V (v_4). 6. Codex Vindobonensis quintus (n. 210; Endl. CLI) membranaceus saec. XV. formae 4 maioris exhibet Heroides et Complanctum Phaedrae de recessu Hippolyti fugientis ad silvas, centonem Ovidianum, quem editum vide in calce huius libelli. auctor eius est Petrus quidam de Lunesana. Heroides non inscriptae sunt; subscriptio autem reperitur haec: *Explicit Ouidius Heroidum.* e singulis inscriptae sunt I—III nominibus heroidum et heroum. primum folium picturis ornatum, totus liber elegantissime scriptus et optime servatus est.

Cod. Vindob. VI (v_6). 7. Codex Vindobonensis sextus (n. 3198) saec. XV constat foliis 205 formae 4 min. chartaceis. exhibet inter plura variorum auctorum opera (conf. tab. II. p. 229) a diversis manibus scripta epistulas IX et XX; epistulae IX a m. 2. inscriptum est: *conqstio deianirę*; epistulae XX a m. 1. hoc: CIDIPPE · ACONTIO · HEROIDVM · OVIDII · VLTIMA · EPISTOLA · RECENS · REPERTA · subscriptione utraque epistula caret.

Cod. Vindob. VII (v_7). 8. Codex Vindobonensis septimus (n. 3120; Endl. XII) saec. XV foliis constat chartaceis formae 4 minoris 210. continet septem varia opera (conf. tab. II. p. 233), quorum ultimum locum obtinent Heroidum excerpta, quibus inscriptum est: *Ouidius eplarum.*

9. Duo reliqui libri Vindobonenses non Heroides ipsas sed solam epistulam Sapphus (olim Her. XV.) exhibent.

Cod. Vindob. VIII (v_8). α) Codex Vindobonensis octavus (n. 3111; Endl. CXLVIII.) chartaceus est saec. XV. constans foliis 259 formae maximae. continentur eo novem varia variorum scriptorum opera (conf. tab. II. p. 199), in quibus sunt Ars, Remedia amoris, Fasti instructa notis et interlinearibus et marginalibus Ioannis Cuspiniani, cuius etiam index in Fastos extat fol. 243r—247v. inter hunc indicem et carmina Petri Boponis, quae ultimum obtinent locum, inserta est epistula Sapphus, cui subscriptum est: *Finis Saphus Ouidii.*

Cod. Vindob. IX (v_9). β) Codex Vindobonensis nonus (n. 3160) partim membranaceus, partim chartaceus est saec. XV constans foliis 268 formae maximae. continet varia opera quinquaginta tria, quorum titulos vide tab. II. p. 217 sqq. Sap-

phus epistula inserta est inter Servii in Virgilium commentariorum fragmenta et epistulam Ioannis Pegoloti ad Ioannem Dominicum Cardinalem de schismate. inscriptio legitur nulla; subscriptio autem haec: *Explicit Epistola Saphos poetisse mutilene.*

§. 5. De codicibus Guelferbytanis.

1. Codex Guelferbytanus primus (mst. extrav. 260). hunc librum intercedente c. r. ministerio rerum sacrarum atque eruditionis publicae ab illustrissimo bibliothecae Guelferbytanae praefecto cum duobus aliis huc transmissum in c. r. universitatis bibliotheca ut per duos menses tractarem benigne permisit vir humanissimus Ferdinandus Leithe, huius bibliothecae director. constat hic codex, qui est saec. XII, foliis 41 membranaceis formae octavae et ita quidem, ut quinque quaternionibus adnexum sit unum folium solivagum. litterarnm ductus non ubique sibi constant: crassi enim sunt in duobus quaternionibus prioribus (fol. 1—16); inde a tertio quaternione minores magisque tenues; in fol. 18^r iterum crassiores neque tamen ita ut in fol. 1—16; quam speciem prae se ferunt usque ad fol. 25^r, inde a quo folio — incipit ab eodem quaternio quintus — usque ad ultimum scriptura tenuis est ac nitida. cum tamen non adeo inter se discrepent litterarum ductus, ut librum a duobus scribis confectum esse verisimile sit, adparet librarium aliquotiens calamum mutasse. pentametri non subducti sunt neque inscriptio totius operis invenitur neque subscriptio. nec singulae epistulae inscriptae sunt a manu prima sed spatium vacuum relictum, in quo rubricator exaravit titulos, quorum nunc quidem exiguae tantum extant reliquiae velut ep. XI: CANACE FILIA EOLI MACAREO Frī ſuo. sciendum enim librum madore tanto opere adflictum esse, ut plerisque locis scriptura tota fere evanuerit idque in primis in foliorum 26^r—32^v partibus inferioribus. plane fere evanuerunt vv. ep. XVI. 85—96. 125—138. 174—180. in folio 32^v superiori (= XVI. 181—204) alterae singulorum versuum partes, quae dextrum spectant marginem, in inferiori (= 205—222) toti versus oblitterati sunt. in

Cod. Guelferbytanus I. (G).

fol. 33[r] scriptura inde a v. 247 usque ad v. 264, qui est ultimus huius folii, maximam partem deleta est atque in primis in inferiori pagina vix quidquam legi potest praeter glossas aliquot. in fol. 33[v] (= XVI. 265 — XVII. 37) nihil fere legi potest; item in fol. 34[v] (XVII. 80 — 121) et in fol. 36[v] (XVIII. 29 — 70). in fol. 40[r] summo abscissi vv. XIX. 113—114; fol. 40[v] superior pars (155 — 173) plane oblitterata. desinit hoc folium in v. 194. fol. 41 denique oblique recisum ob eamque causam in fol.[r] textus inde a v. XIX. 206 demum servatus est et ita quidem, ut versuum 206—213 priores tantum partes supersint. in fol. 41[v] nil nisi versuum ep. XX. 9 — 12 exiguae extant reliquiae. desinit hic liber in v. ep. XX. 12 (desiderantur etiam II. 18. 19; XV. 39—142); in reliquo folio 41 quae a manu saec. fortasse XIV. exarata sunt, omnino evanuerunt. super his autem a manu saec. XV scriptum est: *hic non est totus liber hic* (an *inc?*) *quod sic* (an *sit?*) *inarum* (?)....

Diligenter librum nostrum tractavit manus altera s. XIII, quae omnes fere levioris generis errores sustulit, glossas et varias lectiones adscripsit quam plurimas, lacunas a m. 1. relictas explevit. aliquot locis enim, ubi in huius codicis archetypo scriptura haud dubie oblitterata erat, a librario spatia vacua relicta sunt, in quibus m. 2. quae deerant addidit. sunt autem a m. 2. addita haec: VIII. 40. *advena] ad* m. 1, *vena* m. 2; v. 57. totus; 68. *ypodamia rotis;* v. 69 totus; IX. 13. *pacatum;* 17. *te laturum est celum prius ipse tulisti;* 50. *ormeni;* 51. *teuthancia;* XV. 71. *beatior] or* m. 2; v. XIX. 112 totus. praeterea in ep. X. vv. 1 — 2, qui a m. 1 post v. 6 collocati sunt, a m. 2 scripti sunt in spatio vacuo, quod titulo inscribendo relictum erat. denique textus inde ab ep. XIX. 195 usque ad finem totus a m. 2 scriptus est. praeter manum secundam etiam tertia cognosci postest, quae magis in glossis adscribendis quam in textu corrigendo versata esse videtur. paucis tantum locis atque in primis iis, ubi scriptura umore adflicta est, dubitari potest, num m. 3 etiam textum correxerit. accedit denique manus quarta saec. XV, quam supra diximus adnotasse quaedam in calce libri: eadem manus ad

XV. 184 in margine adscripsit *pax est cum specie nulla pudicicie* et in posterioribus foliis, in quibus scriptura madore deleta est, aliquot verba et syllabas denuo exaravit.

2. Codex Guelferbytanus secundus (Gud. 161) Cod. Guelferbytanus II. (g1)
membranaceus saec. XIII formae quadratae constat foliis 52, quibus nihil praeter Heroides continetur, e quibus II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248 desunt. scriptura est elegantissima et ubique integra servata. primum folium picturis ornatum, item singularum epistularum litterae initiales. inscriptio haec invenitur: *Incipit ouidius epłar.* sub-
l
scriptio haec: *Exp icit ouidius epl'ar. Deo grās · Amen ·* singulae epistulae heroum et heroidum nominibus inscriptae sunt. priora aliquot folia accuratius tractavit manus altera, quae plerisque locis scriptura primitiva exsculpta aliam intrusit. in posterioribus foliis tales correcturae fere plane desunt.

Codicem Vindobonam transmissum ipse contuli. Cod. Guelferbytanus III. (g2)

3. Codex Guelferbytanus tertius (Helmestad. 336) s. XV foliis constat 165 chartaceis formae maximae. continet autem praeter Heroides etiam Artem, Remedia, Medicamina faciei, Antonii Panormitani Hermaphroditum, epistulam Guarini in laudem Antonii Panormitani, epistulam Poggii ad eundem Antonium, denique carmina Priapeia usque ad c. 84 (c. 82 deest). ex Heroidum epistulis etiam in hoc libro quae in plerisque desiderantur. inscriptum est in fronte libri *heroidum liber*, subscriptum videtur nomen librarii. singulae epistulae non inscriptae sunt praeter ep. XI (*Canace eoli filia machareo*). praemittuntur autem epistulis argumenta illa metrica, de quibus supra diximus. descriptum esse hunc librum ex archetypo, qui in unaquaque pagina 27 vel 28 versus exhibebat, inde concluditur, quod vv. XIX. 175—229 omissi sunt. praeter manum, quae textum scripsit, facile tres aliae cognoscuntur, quae et correxerunt pleraque et glossas adscripserunt.

Collationem huius libri minus accuratam olim edidit Wideburg[9]); novam ipse Vindobonae confeci.

---

[9]) Lectionem variarum in Ovidii Heroidas e codice Helmestadiensi specc. I. II. Helmest. 1779.

Cod. Guelferbytanus IV. (g_3) 4. Codex Guelferbytanus quartus (Gud. 297) est membranaceus s. XV. in quo describendo Iac. Frid. Heusingerum sequor[10]), cuius etiam collatione usus sum. scriptum esse hunc librum in Italia colligendum videtur ex epigrammate hoc: *Viro Incomparabili Domino Dominico Molino Senatori Veneto. Quas tibi sacramus veteres Heroidas, Heros, Ne nimis a curis distineare, lege. Scilicet Heroas vincis virtutibus, at non Heroum vitiis, dum legis haec, caperis. Balthasar Bonifacius Tarvisii XIII. Cal. Sext. 1663.* de inscriptione Heroidum Heusingerus nihil commemorat; subscriptio haec invenitur: P. O. N. LIBER EPISTOLARVM ·IIII· EXPLICIT, quae non minus est memorabilis, quam ea quae post ep. X. legitur: *Explic. Incipit III. Canace Macareo liber II.* ad utramque infra redibit sermo. omittit hic liber, qui membranarum candore, munditia scripturae, initialium auratarum splendore insigniter nitere dicitur, vv. epp. II. 18. 19. XV. 39—142; epistulae XX vero vv. 1—144 exhibet.

Cod. Guelferbytanus V. (g_4) 5. Codex Guelferbytanus quintus in chartis a. 1466 scriptus ex auctione librorum Scriverii in bibliothecam Guelferbytanam pervenit et cum casu factum esset, ut non inscriberetur a bibliothecariis, ad viles chartas reiectus in angulo quodam latuit per longam annorum seriem, donec circa annum 1774 a Lessingio repertus et ad Heusingerum transmissus est, cuius et descriptione usus sum et collatione. est igitur codex idem, qui ab Heinsio et Burmanno Scriverianus vel chartaceus Scriverii appellatur. continet autem praeter Heroidas epistularum Phalaridis versionem latinam a Leonardo Aretino confectam partim collatam cum editione quadam impressa anno 1607 vetustiori, epistulam Sapphus (*Epistola saphos ad phaonem amatum suum incipit*), Amores, epistulam Antonii Panormitani ad Lamolam. ultimum locum obtinent Heroides ita inscriptae:

---

[10]) Heroidum Ovidianarum emendationes Guelpherbytanae ad Harlesium, V. C. in G. E. Lessingii „Zur Geschichte und Litteratur. Aus den Schätzen der herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel". Dritter Beitrag. (Brunsvig. 1774.) p. 1—112.

Liber epistolarum heroidum Ovidii Nasonis. extremo codici adiuncta est confabulatio quaedam Orestis cum Pylade ab alia manu eiusdem saeculi scripta. desunt ex epistulis quae in libris plerisque.

6. Reliqui codices Guelferbytani, qui iam describentur, non Heroidas ipsas sed Sapphus epistulam continent.

α) Codex Guelferbytanus sextus (Gud. 318) s. XV continet Fastos et Amores, quibus adnexa est ep. Sapphus sic inscripta: SAPHO VATES CLARISSIMA AD SVVM PHAONEM. praecedunt autem disticha haec: *Tantum omnes nobis doctas tribuere puellas, Quantum inter vates laudes Homerus habet. Blandus amor docuit numerosque probavit Apollo; Nomen erat Sappho, patria Lesbos erat.* Cod. Guelferbytanus VI. (g_5)

β) Codex Guelferbytanus septimus (Gud. 342) membranaceus s. XV praeter epistulam Sapphus carmen de pulice, Copam, Moretum, Camilli Romani carmen in obitum Caroli Parthenopaei et epigrammata nonnulla continet. carmen Ovidii inscribitur ita: *Saphos poetissae ad Phaonem Siculum libellus feliciter incipit.* (Heusinger l. c. p. 7.) Cod. Guelferbytanus VII. (g_6)

§. 6. De codicibus Gothanis.

Duo Heroidum libri mss. adservantur in bibliotheca ducali Gothana, in quibus describendis Kuinoelum sequor[11].

1. Codex Gothanus prior membranaceus est saeculi XIII exeuntis formae octavae. continet praeter Heroides fragmentum epistularum ex Ponto (IV. 9. 85 — 16. 37) ab alia manu scriptum. scholiis instructus est et in margine et inter lineas; variae lectiones versibus interscriptae. scriptura ipsa perspicua, etsi atramentum passim palluit. desunt ex epistulis II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248. Cod. Gothanus I. (γ_1)

2. Codex Gothanus posterior teste Kuinoelo recentioris aetatis est, saeculi igitur fort. XV. scriptus est eleganter ac perspicue in membranis formae octavae. scholia raro exhibet, variae lectiones autem pluribus locis adscriptae sunt. singulis epistulis praemissa sunt argumenta, quae Cod. Gothanus II. (γ_2)

[11]) Animadversionum criticarum in Ovidii Heroidas spec. I. Gissae. 1805.

num sint metrica qualia supra commemoravimus, non compertum habeo. omittit hic liber quae Gothanus prior.

Utriusque libri collatione usus sum Kuinoeliana in editione Loersii (Colon. 1829 sq.) expressa.

§. 7. De codice Bernensi.

Cod. Bernensis (b) Codex Bernensis (512) est membranaceus saec. XIII constans foliis 152 formae octavae. continet praeter Heroides inter alia Matthaei Vindocinensis Tobiam cum commento, in cuius fine a librario adnotatum est: *Iste liber perfectus fuit anno Domini M^O CC^O octogesimo nono in vigilia sancti stephani prothomartyri. Deo gratias.* secuntur duae vitae Ovidii, una prosaica, altera versibus trochaicis composita, disticha Catonis cum glossis, alia [12]). Heroidum corpus et inscriptione caret et subscriptione; etiam singulae Heroides neque inscriptae neque subscriptae sunt. scatet hic liber glossis et variis lectionibus. omissi vv. II. 18—19. XV. 39—142. XX. 13—248.

Excerpta intercedente Hartelio benigne transmisit vir doctissimus Arminius Hagen.

§. 8. De codice Trevirano.

Cod. Treviranus (t) Codex Treviranus membranaceus s. XIII constat foliis 53 formae quadratae minoris. hic liber diu tenebris plane obrutus latuit inter thesauros abbatiae antiquissimae ad St. Mathiae Trevirensis (cond. 1148), unde sub huius saeculi initium a Wyttenbachio in bibliothecam publicam translatus ibique a Loersio repertus est, cuius sequor descriptionem accuratissimam [13]). foliorum 53 codici duo alii libri adsuti sunt iique vetustiores, quorum prior Prisciani libb. XVII—XVIII, alter Persii satiras continet. Heroidum codex autem tam minutis scriptus est litteris, ut totus versiculus vix supra tertiam paginae latitudinis partem im-

---

[12]) Conf. Hagen, Catalogus codicum Bernensium (Bernae 1874) p. 431.

[13]) Descripsit Loersius codicem primum in programmate gymnas. Colon. a 1825 et copiosius quidem quam postea in editione sua.

pleat. pentametri non subducti sunt neque inscriptio extat a m. 1; a rec. manu in fine primae paginae adnotatum est: *Ouidius epistolarum heroidum.* quamquam liber iam multorum manibus tritus esse videtur, tamen adeo integer servatus est, ut ne unus quidem versus a pristina integritate desideretur. inter versus et in margine ingens est adpositus scholiorum numerus. in epistulis solemnes defectus notandi.

Varias scripturas ex Loersii editione deprompsi.

§. 9. De codice Francofurtano.

Codex Francofurtanus bibl. publicae membranaceus est s. XIII formae maximae continens opera et Ovidiana et Pseudo-Ovidiana omnia praeter Medicamina faciei, Halieuticon fragmentum, epicedium Drusi. etiam Sapphus epistula in eo invenitur sine ulla inscriptione Heroidibus praemissa. Nucis elegia a manu alia s. XIV — XV addita est. accuratissimam descriptionem eius partis, qua continentur epistulae, grato animo profiteor me debere Alexandro Riesio. hoc viro doctissimo teste textus eleganter scriptus est et ita quidem, ut singulae paginae duas columnas versuum duodequadragenorum exhibeant. pentamentri non subducti sunt. inscriptio haec legitur. *Incipit ouidius epistokarum* (sic); subscriptio post v. XX. 12 (in quem omissis II. 18. 19. XV. 39—142 desinunt epistulae) haec extat: EXPLICIT LIBER ouidii epı ſtolARVM. epistulae omnes solita ratione nominibus heroum et heroidum inscriptae sunt praeter ep. I, quae nullam exhibet inscriptionem. praeter manum primam, quae textum scripsit, altera cognoscitur, quae aliquot locis scripturam primitivam correxit. sed cum tales correcturae raro occurant, de eius aetate certi quicquam statui nequit. [14]) accedit tertia manus s. XIII—XIV nigriore atramento conspicua, quae glossas inter lineas adscripsit, quo eodem munere functa est manus quarta s. XV — XVI nimis pallido atramento usa. textum autem hae duae manus non correxerunt, nisi quod tertia manus aliquot locis in re

Cod. Francofurtanus. (f)

[14]) *Fast scheint es mir die Hand des Schreibers des Codex selbst zu sein addit Riesius.*

orthographica quaedam mutavit. collatione huius libri usus sum Loersiana.

§. 10. De codice Erfurtensi.

Cod. Erfurtensis. (e) Codex Erfurtensis, qui adservatur in bibliotheca collegii Ampioniani, teste Kuinoelo[15]) membranaceus est s. XIII formae quadratae. multae glossae marginem et spatium inter lineas occupant. desunt vv. II. 18. 19. XV. 39—142, unde colligendum videtur libro integro etiam vv. XX. 13—248 defuisse. nunc enim hic codex in fine mutilus est desinitque in v. ep. XVI. 97.

Collatione usus sum Kuinoeliana expressa apud Loersium.

§. 11. De codice Argentoratensi.

Hunc librum Loersius[16]) hunc in modum describit: Cod. Argentoratensis. (α) *Codex Argentoratensis, si schedulae, quae ei praefixa est, fides habenda, ante aliquot saecula Constantinopoli in Germaniam translatus est. — — Continentur in eo praeter Epistolas Heroidum etiam epistolae ex Ponto. Aetate usque ad saeculum decimum tertium pertinere videtur. Scholia fere nulla continet praeter paucissimas singularum vocum circumlocutiones, quamvis multo usu admodum detritus sit. Luculentissime et accuratissime est exaratus, nisi quod nomina propria saepe depravata sunt, et tam pallido scriptus est atramento, ut multis in locis vel intentissima oculorum acie optimisque instrumentis legi vix satis queat. In hoc codice epistola XV* (h. e. epistula Sapphus, olim Her. XV), *item CIV illi versus decimae sextae* (h. e. XV. 39—142) *desunt, atque inde coniici merito potest, ab initio vicesimam quoque primam* (XX) *a v. 13 defuisse, de quo, ut nunc est codex, non satis iudicari potest, quum a v. 236 Epistolae vicesimae* (XIX) *desinat, et unum et alterum folium periisse, facile, sed quot folia exciderint, non satis appareat.*

Varias lectiones ex Loersii editione repetivi.

---

[15]) Animadvers. pag. 1.

[16]) *Tom. II.* p. 633.

§. 12. De codice Dresdensi.

Codex Dresdensis (bibl. reg. D. 115) membranaceus s. XIII. constat foliis 48 formae quadratae. in ima fol. 2r parte haec extant: *Iste liber est monasterii S. Salvatoris ad Venetias, quem reliquit Rev. Dom. Jeremias Zane, pro cuius anima tenemur orare. 1484.* postea librum pertinuisse ad aliquem ex gente Viscontii docent insignia gentilicia in prima pagina picta [17]). Cod. Dresdensis. (d)

Desunt in hoc libro II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248. varias scripturus ex Loersio deprompsi.

§. 13. De codice Gissensi.

Codex Gissensis (bibl. acad. 66; olim Senckenbergianus) membranaceus saec. XIV constat foliis 58. scriptus est eleganter litteris minutissimis, crebris compendiis, initialibus epistularum et singulorum versuum rubro colore pictis. notas et inter lineas et in margine adscripsit manus eadem. hic codex multis locis tam male habitus est, ut difficillime legi possit [18]). omittit XV. 39—142 et XX. 13—248: adsunt tamen vv. II. 18. 19. Cod. Gissensis. (σ)

Collatione usus sum Wigandiana expressa apud Loersium.

§. 14. De codice Laurentiano.

Codex Laurentianus (XXXVI. 27) est membranaceus saec. XIV, ex parte tamen chartaceus s. XV, constans fol. scriptis 69 formae quadratae maioris. continet praeter Heroides carmen *de quatuor complexionibus hominum* vel *de medicamine surdorum* et in titulo et in glossa marginali ad Ovidium auctorem relatum [19]). Heroidibus singulis Cod. Laurentianus. (λ)

---

[17]) Conf. Ebert, Geschichte und Beschreibung der k. öffentlichen Bibliothek zu Dresden (Lips. 1822) p. 273; Goetze, Merkwürdigkeiten der k. Bibliothek zu Dresden. (Dresdae 1743—1748) vol. III. p. 353.

[18]) Conf. Jo. Val. Adrian, Catalogus codd. mss. bibliothecae acad. Gissensis (Francof. 1840) p. 20 sq. — Welcker, Kleine Schriften, II. p. 116. n. 66. — Dilthey l. c. p. 60. n. 1.

[19]) Conf. Bandini, Catal. bibl. Laur. IV. 2. p. 237.

praemittuntur argumenta illa metrica, de quibus supra diximus[20]). etiam vita poetae in hoc libro extat. ex epistulis tamen desunt IV et V totae, deinde vv. II. 18. 19. XV. 39—142; ultima membranarum earum, in quibus epistulae scriptae sunt, desinit in v. XX. 7: adnexa est charta, in qua manus s. XV exaravit vv. XX. 8—248.

Varias lectiones ad ep. XIX. XX ex Dilthei libro deprompsi[21]).

§. 15. De codice Sessoriano.

d. Sessorianus. (s) Codicem Sessorianum Diltheius[22]) hunc in modum describit:

Codex bibliothecae Sessorianae (monasterii S. Croce), qui in catalogo est CIX, sed sub n. CX asservatur, membranaceus formae VIII, teste Reifferscheidio . . . . . saeculi XIV. continet nihil praeter epistulas Ovidianas. post XXI (XX) *12 subscriptum est: Explicit Ovidius epistolarum. Deo gratias. Amen.*

Varias scripturus ad XIX. XX ab Reifferscheidio enotatas desumpsi ex Dilthei libro.

§. 16. De codicibus Cremifanensibus.

Duo in clarissimi monasterii Cremifanensis bibliotheca extant Heroidum libri, quos intercedente rev. domino Mathia Fuerlingero, monasterii Cremifanensis sacerdote capitulari, a bibliothecario reverendissimo P. Hugone Schmidtio huc transmissos domi tractavi.

. Cremifanensis prior. (c_1) α) Codex Cremifanensis prior (n. 329) chartaceus saec. XV. formae fol. maximae 23 varia continet variorum auctorum opera manuscripta nec non pleraque impressa; inter priora quae commemorentur digna sunt *Fasciculus temporum* (Chronica Carthusiensis), descriptus ex editione principe anni 1474 hoc quidem tempore quantum scio rarissima; addidit librarius subscriptionem hanc: *Finita est*

---

20) Conf. descriptionem codd. v_4 et g_2.

21) L. c. p. 137 sqq.

22) L. c. p. 135.

hec scriptura Cronice Carthusienš que fasciculus temporum dicitur · iuxta p̄mū suum exemplar · per me Symonē prokch · viuente domino Vdalrico Abbate Monasterii sancti Agapiti In krembsmünster Anno domini M · CCCC · LXXIX. decima septima kalendas Januarii; deinde commemoranda *Chronica summorum pontificum imperatorumque ac de septem aetatibus mundi ex B. Jeronimo Eusebio aliisque eruditis excerpta* transscripta ex editione Romana a. 1476; porro Leonardi Aretini versio Hieronis Xenophontei, plerique tractatus Aeneae Silvii, alia.

Heroides continentur foliis 179ᵛ—204ᵛ; quarum ordo misere turbatus est; ita enim sese excipiunt: I—X. 102; XII. 203—212; XIII; XIV; XV. 1—62; X. 103—150. XI; XII. 1—202; XV. 63—272; XVI.—XX, quod ex confusis achetypi paginis explicatur, inscriptio invenitur haec: *P. Ovidii Nasonis Heroidum p̄ma Incipit Penelope Herois ad Ulixem maritum.* subscriptio nulla extat. epistula XX. ita inscripta est: *Cydippe Aconcio herodum Ouidii ultīa recens reperta.*

Heroidas excipit epistula Sapphus ita inscripta: *Sappho uates clarissima ad Phaonē siculū eius amatorē.*

Ex epistulis omissi vv. II. 18. 19. XV. 39—142; adsunt vv. XX. 1—144.

β) Codex Cremifanensis alter (149) saec. XV constat 303 foliis formae octavae continetque opera varia 38, in quibus sunt: *Liber poetarius de fabularum integumentis Ovidii* (qui idem extat in cod. Vindob. 3400. foll. 154ʳ—181ʳ), porro carmen amplissimum, cui inscriptum est *Incipit Heinricus cui non fuit ullus amicus In tristi vita cur dolet et flet ita*, Pulex Pseudo-Ovidianus, *Virgilius de hortulo*[23]), Cod. Cremifanensis alter. (c_2)

---

[23]) Est hoc carmen Asmenii *De laude horti* exhibitum cod. Paris. 8069, quod editum v. in Riesii Anthol. n. 635, a cuius textu c_2 hunc in modum discrepat: 2. laudem. — 3. praebet corpori. — 4. variosque cultus. — 5. olus suaue genus (genus *deletum*) multiplex habere genus. — 7. desit. — eciam voluptas. — 8. modis comixta. — 9. ambit. — 15. habet grauat (*corr. m. 1.*). — 16. textasque. — pampinus. — 19. canoros garrule. — 21. aduocat. — 22. augures. 23. capit *om.*

Persii satirae, Horatii ars poetica, sermones, epistulae, pleraque carmina (inedita?) Matthaei Vindocinensis (*Commendatio militis, papae, sapientis. Vituperium stulti* etc.), nonnulla opera Bernardi Silvestris, excerpta Tibulliana, aliquot carmina anonyma, de quibus data occasione accuratius agam, denique Cuculus. inscriptio Heroidum extat nulla; subscriptum est hoc: *Explicit liber eplarum ouidii.* singulis epistulis praemittuntur argumenta illa metrica, quae supra vidimus extare in v_4 g_2 λ; praeterea in margine adscriptae prosaicae argumentorum enarrationes eaedem fere, quas exhibet v_5. inter lineas et in margine pleraeque extant et glossae et variae lectiones diversis atramentis, nec tamen ut videtur a diversis manibus scriptae.

Desunt vv. ep. II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248.

§. 17. De codice Lipsiensi.

od. Lipsiensis. (l)

Codicis Lipsiensis (bibl. civ. n. 47) descriptionem debeo viro humanissimo Georgio Goetzio, qui, quae de hoc libro commemoranda videbantur, benigne mecum communicavit.

Codex Lipsiensis est saec. XV constans foliis 70 membranaceis. in interiori involucri parte haec leguntur: *Hic liber est meus. Palmerino de Oliva.* numerus versuum in singulis paginis constanter est 26. inscriptio haec invenitur: *P. Ovidii Nasonis liber heroidum incipit.* subscriptio haec: *P. Ovidii Nasonis Heroidum liber finit.*

Desunt vv. ep. II. 18. 19 et epistula XV tota; ep. XX adest integra (vv. 1—248).

§. 18. De codice Seidleriano et de fragmento Paulino.

od. Seidlerianus. (f) agmentum aulinum. (φ)

Codicis Seidleriani et fragmenti Paulini collationes quidem extant accuratae in editione Jo. Chr. Jahni (Lips. 1828); de externa tamen horum codicum specie nil omnino comperire potui. et codex Seidlerianus quidem, qui exhibet ep. VIII et epistulam Sapphus, ne scimus quidem ubi quaerendus sit. fragmentum Paulinum autem, quod solos exhibet vv. ep. XV. 39—142, Lipsiae extare in bibliotheca

Paulina et Jahnus testatur vol. II. tom. I. (Lips. 1832) praef. p. XI et Loersius praef. pag. IX. attamen Goetzius, qui hoc fragmentum mea causa inspecturus erat, in bibliotheca Lipsiensi invenire non potuit.

Caput II. Editiones veteres[24]).

§. 19. De editione Romana.

Editionis principis, quae prodiit Romae a. 1471, usus sum exemplari, quod adservatur in bibliotheca palatina Vindobonensi sign. 25. C. 11. constat haec editio duobus voluminibus, quorum prius incipit ab epistula editoris Joannis Andreae, episcopi Aleriensis, ad Paulum II. Pontificem Maximum. *P. Ovidium Nasonem* — scribit episcopus — *pater beatissime Paule II. Venete, Pontifex Maxime, acerrimi poetam ingenii, nemo est qui maxime non admiretur, nemo qui non diligat et ut suavissimum exosculetur. Magnum tamen eius Metamorphoseos opus, quamquam inemendatum ab eo propter exilii calamitatem relictum est, omnibus illius praestat operibus. id nos per aestatem praesentem quasi ludentes inter maiora Ciceronis orationum opera recognovimus et parva quaedam argumenta fabularum principiis opposuimus. Si quis fortasse diligentius in ea re vigilavit aut plenius quicquam ab antiquis traditum habet, exponat illud in publicum rogamus. Nos ipsi satis artati temporum angustiis necessitati potius paruimus, quam nostro desiderio. Cetera omnia Poetae opera quanta cura possumus congregamus, ut lenissimus vates in duobus legi totus voluminibus possit. Romae quintodecimo Kal. Augu. M.CCCC.LXXI. Pontificatus tui candidissimi anno septimo.* Editio pr ceps an 1471. (ϱ)

Continentur hoc volumine Metamorphoseon libri. singulis libris praemissa sunt argumenta metrica. libro primo inscriptum est: *P. Ouidii Nasonis Magni operis Metamor-*

---

[24]) In editionibus describendis paulo copiosiores erimus, cum de ratione, qua adornatae sint, adhuc nihil fere innotuerit.

phoseos. Liber primus. singuli libri in sectiones divisi, quibus praecedunt argumenta illa brevia, quae in epistula commemorat episcopus; e. g. primus liber in XXI eiusmodi sectiones divisus est et ita quidem: 1. *Propositio et invocatio.* (vv. 1—4). 2. *De Chao materia elementari et mundi opificio et unico deo vel nàtura.* (vv. 5—75). 3. *De origine hominis.* (vv. 76—88). 4. *De ·IIII· etatibus. Aurea primum sub Saturno Etas.* (vv. 89—112). 5. *De argentea etate sub Iove.* (vv. 113—124). cett.

In calce huius voluminis quattuor extant disticha, in quibus typothetae nomina sua memoriae prodiderunt: *Aspicis illustris lector quicunq; libellos Si cupis artificum nomina nosse: lege. Aspera ridebis cognomina teutona: forsan Mitiget ars musis inscia verba virum. Cōradus suueynheym: Arnoldus pānartz q; magistri Rome impresserunt talia multa simul Petrus cum fratre Francisco Maximus ambo Huic operi aptatam contribuere domum.*

Volumen alterum incipit ab Amoribus, quibus inscriptum est: *P. Ouidii Nasonis de sine titulo libellus*; sequitur Ars (*P. Ouidii Nasonis de artibus amandi*), elegia de pulice (*Q. Ouidii pulex*), porro Remedia cum his titulis: *P. Ouidii Nasonis de remedio amoris. Liber I* et *Liber II.* divisum enim hoc opus in duos libros, quorum prior vv. 1—396, alter reliqua continet. proxima est Consolatio ad Liviam (*P. Ouidii Nasonis Poete consolatio ad Liuiam Augustam de morte Drusi Neronis filii eius: qui in Germania morbo periit*), quae excipitur ab Heroidibus ita inscriptis: *P. Ouidii Nasonis Heroides Epistole.* singulae epistulae hunc in modum inscriptae sunt: I. *Penelopes ad Ulixē uirum suum. Elegia.* — II. *Phyllidis ad Demophoonta amicum suum. Elegia.* — III. *Bryseidis ad Achillem amicum. Elegia.* etc. memorabilis est inscriptio ep. XX: *Cydippe Acontio herodum Ouidii ultima recens reperta*[25]). Heroidas excipit de nuce elegia (*Quinti Ouidii Nux.*). secuntur Medicamina formae (*P. Ouidii Nasonis Medicata*

---

[25]) Eandem inscriptionem supra vidimus extare in c_1, similem in v_6.

facies) et deinde Ibis (*P. Ouidii Nasonis in Ibim*), qui excipitur a libris Tristium (*P. Ouidii Nasonis de tristibus*). proximum locum obtinent epistulae ex Ponto (*P. Ouidii Nãsonis De ponto Liber Incipit*); sequitur epistula Sapphus (*Sappho uates clarissima ad Phaonem siculum eius amatorem*). agmen claudunt Fastorum libri cum his titulis: *P. Ouidii Nasõis Fastorum ad Germanicum Caesarem Liber primus.* — *P. Ouidii*....... *liber ·II· de mense Februario.* — ....*liber Tertius de Menso Martio.* etc.

Forma foliorum huius editionis est maxima; numerus versuum in unaquaque pagina duodequadraginta. ex Heroidum epistulis desunt vv. II. 18. 19. XV. 39—142: ep. XX autem versus extant 1—144. epistulas contuli omnes[26]).

§. 20. De editionibus Venetis.

1. Editio Veneta a. 1474 (Panzer l. c. III. p. 104; Editio Ven a. 1474
Hein l. c. p. 543; sign. in bibl. pal. Vindob. 6. D. 9) duobus (ε_1)
constat voluminibus; in alterius calce haec leguntur: *Huius* (sc. Ovidii) *opera omnia Medea excepta: et triumpho Caesaris: et libello illo pontica lingua composito: quae incuria temporum perierunt: Iacobus Rubeus natione gallicus honestissimo loco natus ad utilitatem uiuẽtium nec non et posterorum impressit. Nicolao Marcello Duce inclyto Venetiarum: M.CCCC.L.XX.IIII.*

Priori volumine continentur Metamorphoses (*Publii Ouidii Nasonis Metamorphoseos liber primus.* -- *P. Ov.* etc. *libri quinti decimi atque ultimi finis*); volumine altero haec exhibentur: 1. Heroides distributae in duos libros, quorum priori, cui inscriptum est: *Publii Ouidii Nasonis epistolarum Heroidum Liber primus*, comprehenduntur

---

[26]) Conf. de hac editione: Audiffredi, Catalogus historico-criticus Romanarum editionum saec. XV. (Romae 1783) p. 77 sq. — Panzer, Annales typographici vol. II. p. 425. - Hein, Repertorium bibliographicum vol. II. fasc. 1. p. 543. — editio princeps altera, quae eodem anno 1471 Bononiae prodiit curata a Francisco Puteolano, impressa per Balthasarum Azoguidum (conf. Audiffredi, Specimen historicocriticum editionum Italicarum saec. XV. Romae 1794 p. 14 et 405 sq.; Panzer l. c. I. 204; Hein l. c. p. 542), Vindobonae non extat.

epp. I—XIV, altero reliquae. desunt ex epistulis II. 18. 19. XV. 39—142; adsunt ep. XX. vv. 1—144. 2. Epistula Sapphus (*Sappho Phaoni*). 3. Ars (*P. Ov. Nas. de arte amandi liber primus, secundus* etc.). 4. Amores (*P. O. N. elegiarum sive amorum liber primus* etc.). 5. Remedia Amoris ut in ed. princ. in duos libros divisa (*P. O. N. de remedio amoris liber primus incipit*). 6. Medicamina (*P. O. N. de medicamine faciei libellus*). 7. Nux (*P. O. N. de nuce libellus*). 8. Fasti (*P. O. N. Fastorum liber primus* etc.). 9. Consolatio ad Liviam (*P. O. N. Poetae consolatio ad Liviam augustam de morte drusi Neronis filii eius, qui in germania morbo periit*). 10. Tristium libri (*P. O. N. de tristibus liber primus* etc.). 11. Epistulae ex Ponto (*P. O. N. De Ponto Liber Primus* etc.). 12. Pulex (*P. O. N. de pulice opusculum incipit: q̃q̃ nõ putatur a quibusdã Ouidii opus*). 13. Philomena (*P. O. N. de philomena liber incipit. Aliq̃ tamen putant non ex eius officina librum hũc emanasse*). 14. Ibis (*P. O. N. In Ibin Liber Vnicus*). finem facit *Calphurnii carmen ad lectorem.*

ConTuli ep. I. II. III. XX; cetera excerpsi.

:io Veneta . 1486. (ε_2) 2. Editio a. 1486 (Panzer III. p. 232; Hein l. c. p. 544; sign. bibl. Vindob. 19. E. 6) duobus constat voluminibus, quorum prius *die XIII. Januarii*, alterum *die XXVII. nouembris* prodiit; impressit Bernardus de Novaria. prior fasciculus complectitur haec: 1. Ovidii vitam copiose enarratam collectis poetae locis eo pertinentibus. 2. Metamorphoses (inscriptas ut in ε_1); singulis fabulis praemissae argumentorum enarrationes.

Volumine altero continentur haec: 1. Heroides (*P. O. N. Sulmonensis poetae clarissimi heroidum alias epistolarum: liber unicus incipit*). desunt II. 18—19. XV. 39—142; ep. XX adest integra (1—248). 2. Epistula Sapphus (inscripta ut in ε_1); subiuncta sunt, quae de Sappho extant apud Suidam latine versa, deinde loci ad eam pertinentes ex Antipatro Sidonio, Ausonio, Papio, Horatio. 3. Epistulae Angeli Sabini praemissis his: *A. Sabinus eques. Romanus celeberrĩus uatesq; . Nasonis tẽporibus floruit: qui has oẽs responsiones & alias edidit quae non reperiuntur. De quo*

quidem Sabino ipse Naso de sine titulo libro secundo ad Marcũ · ita scribit: (secuntur Am. II. 18. 27—34). *Idem de ponto libro tertio in inuidos*: (secuntur Pont. IV. 16. 13—16). 4. Amores (inscriptae ut in ε_1). 5. Ars (*P. Ov. Nas. Sulmonensis de arte amandi*). 6. Remedia (libri II ut in $\varrho\varepsilon_1$). 7. Ibis. 8. Fasti. 9. Libri Tristium. 10. Epistulae ex Ponto. 11. Pulex. 12. Philomena. 13. Medicamina. 14. Nux. 15. Epicedium Drusi. opera 7—15 ut in ε_1 inscripta sunt.

Contuli epp. I. II. III. XX integras; reliquas excerpsi.

3. Editio anni 1489. (Panzer III. p. 269; Hein l. c. p. 545; sign. b. p. Vind. 16. D. 11) duobus constat voluminibus; in calce alterius haec leguntur: *Publii Ouidii Nasonis opera Lucantonii Florentini impensa a Matheo Capaesa Parmense accuratissime impressa Foelici faustoque auspicio hic clauduntur . Anno . MCCCCLXXXVIIII. Pridie Caleñ. Januarias.* complectitur volumen prius haec: 1. Epistulam Boni Accursii Pisani ad Cicchum Simonetam, primum ducalem secretarium. 2. Ovidii vitam eandem, quae est in ε_1. 3. Tabulam fabularum, quae in Metamorphoseon libris tractantur. 4. Epistulam Valerii Superchii editoris ad principem Joannem Sforza. 5. Carmen editoris, quo „*conqueritur, quod barbari velint pariter cum Nasone opera illius interire*". 6. Metamorphoseon libros. volumen alterum omnino par est vol. alterius ed. ε_2. finem facit carmen Mauri Ugeri Mantuani *De Anima Ouidii quae migrauerit in Valerium Superchium.* Editio Ven a. 1489 (ε_3)

4. Editio ann. 1492—1498 (Panzer III. p. 435; Hein l. c. p. 545; sign. 19. D. 20) duobus constat voluminibus, quorum in prioris calce adnotatum est: *Impressum Venetiis per Christophorũ de Pensis de Mandello. M. CCCC LXXXXII. die . VII. mense ianuarii.* in calce alterius haec legimus: *Publii Ouidii Nasonis Sulmonensis poetae Clarissimi Opa oĩa impressa Venetiis p Xp̄oforũ de Pensis: de Mandello Anno Dni. M. CCCC. LXXXXVIII. XXIII. kalendas decembres. Laus Deo.* vol. prius epistulam Accursii, Ovidii vitam, tabulam fabularum, Metamorphoses continet; alterum omnino par est edd. ε_2 ε_3. editiones ε_3 ε_4 excerpsi. Editio Ven a. 1492—14[illegible] (ε_4)

Hae quidem extant Vindobonae editiones Venetae universum complexae Ovidium: iam describendae eae, quibus Heroides solae exhibentur. quarum hae inveniuntur in bibliotheca palat. Vindobonensi:

tioHeroi- im Ven. . 1484. (1.)

5. Editio anni 1484 (Hein l. c. p. 550; Panzer IX. p. 287; sign. 24. D. 4) impressa per Thomam de Alexandria regnante duce Joanne Mozenigo; exhibet epistulas Heroidum cum commentario Antonii Volsci, epistulam Sapphus et Ibin cum commentariis Domitii Calderini. Heroidibus praemissa est Volsci epistula ad Ludovicum Diaedum, patricium Venetum et eiusdem auctoris vita Ovidii. inscriptio extat haec: *Publii Ouidii Nasonis epistolarum heroidum liber primus.* ep. XVI ita inscripta est: *Sabini poetae epistola qua alexandro helena respondet* legimusque in commentario ad hanc ep. haec: *Nullam quae respondeat epistolam fecisse Ouidium aparte constat cum suis omnibus: Sabinum poetam respondisse in amoribus ipse testatur cum dicit : Quam cito* etc. (conf. Am. II. 18. 27 sqq.) epistulae Sapphus praecedunt litterae Domitii ad Franciscum Aragonium, Ferdinandi regis Neapolitani filium.

Contuli Heroidas, e quibus desunt II. 18. 19. XV. 39—142. XX. 13—248, integras.

tio Heroi- im Ven. . 1490. (2.)

6. Editio anni 1490 (Hein l. c. p. 550; Panzer III. p. 292; sign. 16. E. 13) impressa per Lazarum de Isoardis de Saviliano. haec editio plane eadem ratione adornata est ac superior. exemplar Vindobonense Ioannes Cuspinianus († Vindobonae 1525) notis instruxit marginalibus.

tio Heroi- im Ven. 1492. (3.)

7. Editio anni 1492 (Hein l. c. p. 551; Panzer III. p. 316; sign. 6. E. 16) impressa per Bartholomaeum Venetum de Ragazonibus. haec editio a superioribus eo tantum differt, quod accessit commentarius Hubertini Clerici Crescentinatis in Heroidas, qui editioni praemisit epistulam ad Guidonem de S. Georgio, primum marchionalem camerarium. Heroides, e quibus desunt quae in 1. 2., in quinque libros divisae sunt (lib. I = epp. I—V; II = epp. VI—X; III = epp. XI—XIII; IV = epp. XIV—XVI; V = epp. XVII—XX). adnotat Hubertinus sese invenisse eam distributionem in codice „antiquissimo“.

8. Editio anni 1496 (Hein l. c. p. 552; Panzer III. p. 394; sign. 16. F. 4) impressa per Simonem Papiensem dictum Biuilaqua. haec editio omnino pariter est adornata ac superior. Editio Heidum Ve a. 1496 (4.)

Editiones 2. 3. 4. excerpsi.

§. 21. De editione Parmensi.

Editio Parmensis a. 1477 (Hein l. c. p. 544; Panzer II. p. 351; sign. 2. C. 8) tribus constat fasciculis, in quorum primo haec ad calcem adnotata sunt: *Impressum Parmae ductu et ipensis mei stephani coralli lugdunensis. M. CCCC LXXVII. die primo iullii.* volumen primum incipit a tabula fabularum eadem quae est in ε_3 ε_4, et continet praeter eam Ovidii vitam auctore Domitio Calderino, et Metamorphoses; alterum volumen ab Heroidibus incipit, tertium a Fastis. quae duo volumina in omnibus plane congruunt cum editionum ε_2 ε_3 ε_4 voluminibus secundis. ex epistulis desunt II. 18. 19; epp. XV. XX. adsunt integrae. Editio Parmensis a. 1477 (π)

Contuli epp. I. II. VIII. XIV. XV. 39 — 142. XX; cetera excerpsi.

§. 22. De editione Vicentina.

Editio Vicentina a. 1480 (Hein l. c. p. 544; Panzer III. p. 513; sign. 8. F. 2) duo complectitur volumina; in calce prioris haec leguntur: *Barnabus Celsanus Vicentinus habes humanissime lector opera P. Ovidii a nobis quam accuratissime potuimus emendata. nec minus diligenter ab Hermanno Levilapide Vicentiae impressa M.CCCC.LXXX. pridie idus. Aug. feliciter*; in calce alterius autem haec: *Finis omnium librorũ P. Ouidii qui extant. eos q̃ accuratissime emendatos a Barnaba Celsano vicẽtino. ĩpressit Hermannus Coloniensis Lichtenstein Vicentiae. M. CCCC. LXXX. sex Id. Maii.*. haec editio omnino pariter est adornata atque editio ε_4, nisi quod Heroid. XV. 39 — 142 exhibet in ε_4 omissos. Editio Vicentina a. 14[80] (β)

Contuli I. II. III. XV. 39—142. XX; cetera excerpsi.

PARS ALTERA. TEXTUS HISTORIA.

§. 1.

Si ambitum respicimus carminum, quae in libris supra descriptis extant, adparet plerosque et in his antiquissimum codicem P omittere vv. ep. XV. 39—142 et vv. ep. XX. 13—248. quamobrem textus historiam enarraturo iam primum quidem statuendum esset antiquissimis temporibus ex exemplari integro aliquot foliorum iactura excidisse hos versus, nisi quominus tam celeriter hanc quaestionem absolveremus, gravissimi auctoris obstaret sententia haec: — — *neque ullam excusationem habet inepta editorum vel recentissimorum superstitio, qui epistulam Sapphus et eos versus, qui apud Heinsium his numeris notati sunt, XVI, 39—142 XXI, 13—248, noluerint aut eicere aut circumscribere.* [28]) poetarum enim Italorum fraude saec. XV demum

---

[28]) Notum est eam esse sententiam Lachmanni, quam protulit in famoso illo indice lectt. aest. Berol. 1848, quod opusculum sat pingui Minerva confecit vir clarissimus. cum Lachmannus l. c. etiam Sapphus epistulam tangat, iam de ea, quantum ad Heroidum textus historiam enarrandum pertinet, breviter exponemus. et id quidem tenendum est ex codicum ratione huic epistulae plane nihil rei esse cum Heroidibus, utut de eius fide et auctoritate sentimus. (commemorandum hoc loco nuperrime Ovidianam eius originem defendisse Comparettium disputatione „Sulla epistola Ovidiana di Saffo a Faone" in „Publicazioni del instituto di studi superiori in Firenze." II. 1a. 1876.). nullus enim hoc tempore extat liber ms., in quo inter ipsas Heroides inserta sit et quidem inter Hypermestram et Paridem, (quo loco eam exhibent editiones inde ab Heinsio usque ad Merkelium), sed locum hunc ei tribuit Heinsius. duobus tamen evincitur testimoniis olim etiam librum ms. extitisse, in quo locum inter Heroidas tenebat decimum quintum. extat enim Parisiis codex saec. XIII. Heroidum excerpta continens (Notre Dame n. 118) a Duebnero in lucem protractus, in quo inter Hypermestrae et Paridis excerpta inserti sunt Sapphus vv. 31. 32. 33. 34. 195. 196. (conf. de hoc libro Schnei-

hos versus accessisse putabat vir summus et postquam inter huius aetatis editores vir admirabilis Rudolphus Merkelius, sospitator Ovidii, primus eos e textu eiecit ac ne uncis quidem inclusos dignos duxit qui ederentur, iam actum de iis videbatur, nisi iis patroni extitissent viri docti non spernendae auctoritatis Lucianus Muellerus (de re metr. p. 43 sq.) et Carolus Diltheius (l. c. p. 41 n. 2.), et nuper quidem Theodorus Birtius (Mus. Rhenan. XXXII. p. 389). qua in quaestione iam primum quidem id tenendum, quod in tali re etsi non summum, ut nunc vulgo arbitrantur, attamen maximi est momenti: in versibus illis omnino nihil inveniri, quod metricis aut prosodiacis poetae rationibus repugnet. tale aliquid nec Lachmannus in iis indagavit nec Muellerus, nec qui nuper accuratissimam de Heroidum re metrica et prosodiaca quaestionem instituit

---

dewin Mus. Rhen. IV. p. 144). accedit, quod poetarum latinorum sedulus excerptor Vincentius Bellovacensis in Speculo Historiali (1244—1254) Sapphus versum 196 posuit inter Hypermestram et Paridem (conf. Comparetti l. c. p. 24 et Th. Birt, Mus. Rhen. XXXII. p. 394). cum vero in libris, qui hodie extant, Sapphus epistula aut praemissa sit Heroidibus (ut in fg_4) aut in calcem reiecta (ut i c_1) aut aliis operibus insertis ab Heroidibus plane disiuncta (ut in ed. princ.) aut denique separatim exhibita (ut in g_5 g_6 v_8 v_9), per se patet ut diversos locos in his libris ita in illo libro deperdito quintum decimum locum ei a librario vel a redactore quodam tributum esse neque quicquam amplius inde colligi posse. ad quod si addideris in nullo codice hanc epistulam revera ad Ovidium referri auctorem, iam intelleges eam ex codicum quidem ratione plane eodem loco habendam esse ac reliqua carmina Pseudo-Ovidiana, dico Nucem, Pulicem, Culum cett., quae una cum Nasonis scriptis edi consueverunt. neque igitur ullo pacto ratio eius habenda est in Heroidum textus fatis enarrandis. fuisse olim in Heroidum numero etiam Sapphus quandam epistulam notum est poetam ipsum testari Am. II. 18. 26: quodsi tamen quis expectet nos enarraturos, qui factum sit, ut ipsi libri antiquissimi aut antiquissimorum apographa illius epistulae ne vestigia quidem exhibeant et ita fortasse antiquissimi Heroidum exemplaris condicionem concludendo adumbraturos, benigne excusemur, si noluimus cumulare futiles coniecturas et satius duximus textus historiam inde ab eo demum tempore enarrare, a quo certioribus insistere licet vestigiis.

Eschenburgius[29]). porro ut priori loco de vv. XV. 39—142 agamus, primum omnium inquirendum, num hi versus omnino deesse possint. Heroidum epistulas nemo nescit esse suasorias, quemadmodum in rhetorum ludis fabricabantur quarumque ea erat ratio, ut causa proposita quam maxime posset defenderetur. causa illa in epistulis amor est, quem heroides et heroes ut iustum ac legitimum defendere student, quod idem Paris facit in ep. XV. attamen si ommittuntur vv. 39—142, pessime rem suam agit; nam leviter tantum attingit argumentum inter cetera longe gravissimum, dico litem illam dearum, qua diremta a Venere Helenae donatus est coniugio, et tamquam de nota re loquitur. conf. vv. 17 sqq.

Namque ego divino monitu, ne nescia pecces,
Advehor et coepto non leve numen adest.
Praemia magna quidem, sed non indebita posco:
Pollicita est thalamo te Cytherea meo.

vv. 163 sqq. (Heins.):

Praeposui regnis ego te, quae maxima quondam
Pollicita est nobis nupta sororque Iovis.
Dumque tuo possem circumdare bracchia collo,
Contempta est virtus Pallade dante mihi.

num Paridi fidem habebit Helena, nisi accuratius narrarit eam rem? at fortasse iam antea narraverat. minime; scribit enim, ut modo vidimus:

ne nescia pecces — — —.

tunc primum igitur Helena certior facta de Veneris promisso[30]). maximo opere autem mirari debemus, quod Helena in responso ad Paridis epistulam, si omittuntur vv. 39—142, multo plura narrat de dearum lite, quam ipse Paris narraverat. conf. XVI. 115. sqq.:

---

[29]) Metrische Untersuchungen über die Echtheit der Heroides des Ovid. Progr. gymnas. Lubecc. 1874.

[30]) Id iam animadvertit Werferus in „Specimen Lectionum in P. Ovidii Nasonis Heroides“ in „Acta philologorum Monacensium“ (ed. F. Thiersch). I. 4. p. 512.

At Venus hoc pacta est et in altae vallibus Idae
Tres tibi se nudas exhibuere deae:
Unaque cum regnum, belli daret altera laudem,
„Tyndaridis coniunx“ tertia dixit „eris“.
Credere vix equidem caelestia corpora possum
Arbitrio formam supposuisse tuo.
Utque sit hoc verum, certe pars altera ficta est,
Iudicii pretium qua data dicor ego.

unde gentium Helena haec omnia comperit? videamus paulo infra vv. 195 sqq.:

Tu quoque dilectam multos infide per annos
Diceris Oenonen destituisse tuam:
Nec tamen ipse negas. et nobis omnia de te
Quaerere si nescis, maxima cura fuit.

duabus igitur rationibus Helena comperit Oenonen a Paride destitutam: et per ipsum Paridem et per alios, quos de hac re interrogaverat. et alterum quidem recte se habet, unde autem innotuit Helenae Paridem ipsum proditionem suam profiteri? nil omnino de Oenone narrat Paris, si omittuntur vv. XV. 39—142. optime autem rem explicant vv. 95 sqq. (Heins.):

Nec tantum regum natae petiere ducumque,
Sed nymphis etiam curaque amorque fui.
At mihi cunctarum subeunt fastidia, postquam
Coniugii spes est, Tyndari, facta tui.

optime etiam intellegimus, cur Helena l. c. duplicem commemoret rationem, qua Paridis resciverit proditionem: scilicet de nymphae cuiusdam amore Paris ipse narravit, nomen nymphae Helena inquirendo comperit. — vv. XV. 53—88 (Heins.) autem continetur narratio de lite dearum iamque explicatur, quomodo scribere potuerit Helena ea, quae supra legimus.

Iam de vv. ep. XX. 13—248 videamus. quos non Italorum fraude ortos sed antiquae esse originis argumentis evincitur ut paucis ita gravissimis, quae primus attulit Diltheius [31]), cuius librum a viris doctis et in primis ab

---

[31]) L. c. p. 41 n. 2.

Ovidii editoribus vehementer dolendum est adhuc plane neglectum esse. constat autem Maximianum, quem diligentissimum Nasonis fuisse imitatorem facile ostendi potest[32]), iam legisse eos versus, cum apud eum el. I. v. 254 inveniatur hicce:

Parva licet magnum pallia pondus habent

cuius exemplar extat ep. XX. 170:

Et gravius iusto pallia pondus habent.

accedit quod in Nucis elegia, quae certe Neronis temporibus est vetustior[33]), inveniuntur, quae apertam prae se ferant imitationem versuum quorundam ep. XX; conf. Nuc. v. 5:

Nil ego peccavi nisi si peccasse vocetur

et ep. XX. v. 181:

Nil ego peccavi nisi quod periuria legi.

Videmus igitur spretos illos versus non saec. XV demum accessisse sed iam ab antiquis poetis ut Ovidianos

---

[32]) Adponam, quae prima eius elegia obiter tantum perlecta (v. Poetae latt. minn. cur. Wernsdorf Helmst. 1794. VI. 2) nulla data opera inveni deprompta ex Heroidum epistulis solis. in primis autem initia et exitus versuum a Nasone mutuati. conf. igitur v. 5 et ep. XIX. 49; v. 6 et XIII. 97 (XVII. 121); v. 14 et III. 21; v. 17 et V. 101; 19 et III 57; 22 et VIII. 36; 43 et XV. 197; 44 et X. 80 (II. 125); 65 et XIX. 36; 66 et XI. 35; 85 et III. 12; 89 et X. 41; (91 et ep. Sapph. 91); 97 et XII. 107; 101 et VI. 39; 103 et XII. 145; 116 et V. 79; 132 et XI. 6; 136 et III. 86; 142 et XVIII. 192; 149 et XI. 73; 165 et XV. 211; 175 et VIII. 25; 176 et XVI. 152; 177 et XVIII. 145; 179 et XVI. 23; 181 et VI. 47; 185 et XVII. 134; 214 et IV. 48; 223 et XVII. 171; 231 et VI. 47; 241 et IV. 19; 244 et III. 43; 246 et XI. 53; 262 et XIX. 170; 267 et VIII. 66; 272 et XVIII. 48; 275 et XVIII. 191; 278 et XVIII. 159; 283 et XII. 167; 286 et IV. 43; 287 et XIII. 17. De aetate Maximiani autem conf. Wernsdorf l. c. VI. p. 218 sq. et Fontanini, Hist. Lit. Aquilei. (Romae 1742.) cap. 3. §. 1.

[33]) De hac re nuper accuratam instituit quaestionem Ud. Willamowitz-Moellendorf in comment. philol. in honorem Th. Mommseni (Berol. 1877) pag. 390 sqq. — conf. etiam Luc. Mueller de re metr. p. 49; Riese in Fleckeiseni ann. phil. et paed. 101, p. 282.

lectos esse. quare iis uti licet in textus historia antiquitus repetenda. exciderunt igitur hi versus iam ante saec. IX extititque exemplar decurtatum. ex quo qui adhuc innotuerunt libri fluxere ad unum omnes. hoc enim tempore nullum novimus librum ms., qui utrumque versuum illorum corpus exhibeat sed in editionibus tantum s. XV leguntur. neque tamen harum editionum textus universus fluxit ex libro integro, sed descriptae sunt ex exemplari decurtato et versus illi ex integro suppleti. quod cum certis evincitur argumentis e textus condicione repetendis, tum editor Parmensis (a. 1477) ipse in registro editionis profitetur, in quo haec extant: *heroidum liber unicus in quo plurimi versus additi ex antiquissimo codice Presertim in epistola paridis ad helenam & in epistola Cydippes ad Acontium.* quid de antiquissimo illo codice censendum sit, vix opus est ut moneatur. fuit enim haud dubie liber s. XV, fortasse eleganter scriptus. quae de illis editionibus modo diximus, eadem cadunt in libros illos, qui cum ep. XV vv. 39—142 omittant, ultimae epistulae exhibent vv. aut 144 aut 248. etiam hi libri ad exemplar redeunt decurtatum suppleta ex exemplari integro epistula Cydippes. cuius rei apto exemplo sunt editiones Venetae, quae omnes unum eundemque repraesentant librum et pristina condicione (edit. ann. 1484, 1490, 1492, 1496) et suppleta ep. XX (edit. ann. 1474, 1486, 1489, 1492 sqq.); exemplo est etiam cod. λ, in quo supra vidimus extare supplementum unius saeculi intervallo ab ipso textu distans. iamque in propatulo est, quomodo explicanda sit mira illa inscriptio ep. XX, quam in huius generis libris aliquot deprehendimus (c_1 v_6 ϱ): *Heroidum Ovidii ultima recens reperta.* incidit enim exemplar integrum in manus alicuius, qui possidebat exemplar decurtatum. qui cum ep. XX videret extare integram, hoc invento gavisus in suum exemplar transscriptae praefixit titulum illum. commemorandum autem ex exemplari quodam, quod ep. XX suppletam exhibebat, fortasse iam ante saec. XV aliquot foliorum iactura deperditos esse huius ep. vv. 145—248. plures enim huius generis libri desinunt in

v. ep. XX. 144 (q_3 p_2 c_1 v_6 ϱ ε_1); integram ep. XX ex nostris solus habet cod. l.[34]).

Videmus igitur nullum ex libris, quorum ad nos pervenit notitia, ad exemplar redire integrum, cum tamen sat verisimile sit latere adhuc talem librum in bibliotheca nescio qua Italiae. adparet autem, quam magni esset momenti, si talis libri nobis suppeteret notitia. tum enim edoceremur, quaenam antiquissimis temporibus textus fuerit condicio, antequam versus illi exciderent. nunc vero nilnisi eius textus enarrare licet historiam, qui exhibetur libris ex decurtato illo exemplari deductis[35]).

Quos omnes ex eodem manasse archetypo cum iam eo, quod modo de eorum origine diximus, evincatur, etiam textus proditur corruptelis omnibus libris communibus et hisce quidem:

II. 122. *litora lata.* quod cum inrepserit ex v. 121, nuper Schenkelius (Philol. XXXVI. p. 175) rectissime revocavit coniecturam, quae extat in Aldina: *aequora lata.*

VII. 95. *violate.* quod pro glossemate videtur adscriptum fuisse ad *laese.* caret hic locus adhuc emendatione.

IX. 15. *tota.* correxit Heinsius.

103. *dardanis.* correxit Antonius Volscus.

X. 10. *semisopita.* correxit Heinsius, qui recte corruptelae originem repetivit ex antiquiore scribendi ratione *semisopina.*

---

34) Quodsi longe maior est numerus eorum librorum, in quibus soli vv. XX. 13—248 suppleti sunt quam qui praeter eos etiam epistulae XV exhibent supplementum, id quidem non mirandum est: epistula XX enim duodecim tantum versibus relictis multo magis supplemento indigere videbatur, quam Paridis epistula, quae ipsis vv. 39—142 deperditis non minus vv. CCLXXII exhibebat.

35) Quid de cod. quodam Vaticano sit statuendum, qui teste Heinsio vv. ep. XV. 39—142 exhibet, adhuc incertum est. qualis in hoc libro ultimae epistulae sit condicio, silentio praeterit Heinsius, unde colligendum esse videtur eum librum ep. XV integram, mutilam *XX exhibere.*

XIV. 18. *ossa.* corr. Naugerius.

XVIII. 118. *peccas.* corr. Heusingerus.

Quibus locis procedente quaestione fortasse inveniemus alios addendos, in quibus adhuc nemo effendit.

§. 2.

Cum igitur viderimus libros omnes ex uno eodemque manasse achetypo, iam inquirendum est, quaenam inter singulos intercedat ratio. cum vero id unum iam satis constet inter viros doctos, Parisinum s. IX (P) reliquis omnibus longe antecellere, priusquam eum cum ceteris comparemus, principis huius libri condicionem accuratius describamus. nihil enim adhuc noveramus de ratione, qua aut codicis P aut archetypi eius librarius in textu exarando usus est scribendique errores et graviores et leviores silentio praeteriti ab editoribus, tamquam P omnia ita exhiberet, ut leguntur in editionibus. verum horum mendorum numerus in P haud minor est quam in aliis libris. cumque eorum certa possint distingui genera, ex quibus facile adparet, quasnam librarius in textu scribendo secutus sit rationes, nemo puto hanc quaestionem supervacaneam existimabit.

Lubenter P omittit voces, si aut eaedem aut similes praecesserunt:

VII. 10. *quaeque*] *quae*
75. *quid di meruere*] *quid meruere*
101. *venio, venio tibi*] *venio tibi*
VIII. 73. *memini, memini tamen*] *memini tamen*
IX. 32. *nubere, nube pari*] *nubere pari*
70. *huic victor victo*] *huic victo*
XII. 147. *quidquid*] *quod.*

Quae cum ita sint, iure novissimus editor A. Palmerus[36]) IV. 111 revocavit emendationem Heinsii *nisi si manifesta,* ubi P habet *nisi manifesta,* ceteri *nisi nos manifesta* [37]); neque improbandum quod idem Palmerus VI.

---

[36]) „P. Ovidii Nasonis Heroides XIV. Edited by Arthur Palmer, M. A." London etc. 1874.

[37]) De formula Ovidiana *nisi si* conf. Heinsii notam. pronomen *nos* hoc loco languidum est.

131 proposuit: *hanc, hanc, o demens* etc.; in P est *hanc o demens* unius verbi lacuna; reliqui *hanc tamen, o demens*[38]) praeter edit. ϱ, quae cum exhibeat *hanc, o tu demens*, item nil nisi lacunae illius supplementum servavit.

Plerisque locis P in mediis vocibus omittit syllabas:

III. 81. *contempta*] *compta*
91. *tristitiae*] *tristiae*
VIII. 119. *extinguar*] *exuar*
IX. 49. *temeratam*] *temeram*
101. *insignitus*] *insignis*
XII. 67. *ilicis*] *ilis*
144. *propior*] *prior*
XIII. 35. *Phylaceides*] *phyleide*
XV. 113. *convivia*] *convia*
153. *Clymenen*] *clymen*
XVI. 65. *promittit*] *promitt* (*ti* insertum a m. 2.)
84. *erubuique*] *eruique* (*ub* addidit m. 2.)
XVII. 81. *memores*] *mores*
XVIII. 166. *gemini*] *gemi*
IX. 10. *conciperere*] *concipere*
X. 71. *morerere*] *morere*
XV. 50. *abstraherere*] *abstrahere*
XII. 207. *praedicere*] *praedice.*

---

[38]) Si corrector quidam quaerebat, quo expleret lacunam illam, extantem in archetypo, sponte sese offerebat particula *tamen*, quae plurimis epistularum locis, ubi versus a vocabulo monosyllabo incipit, alterum locum obtinet e. g. *hanc tamen* VIII. 51; *hoc tamen* VII. 192; *haec tamen* IX. 119; *his tamen* VII. 89; *quod tamen* VI. 61; *quid tamen* III. 83, XV. 107, XVIII. 83, XX. 213; *quo tamen* VII. 38; *qua tamen* XV. 113 Heins.; *tu tamen* XI. 121; *te tamen* VIII. 97; *non tamen* V. 83, VII. 27, X. 144, XIV. 13, XVI. 25, 62; *ne tamen* XIX. 129, 213, XX. 231; *nec tamen* III. 99, IV. 95, XII. 117, XV. 39 Heins., 267; XVI. 35, 197; XVII. 99, 145; *sed tamen* III. 4; XII. 142, XIV. 21, XV. 77 Heins., 132, XIX. 219, XX. 227; *si tamen* IV. 31, XV. 9, XIX. 32; *sic tamen* XVIII. 181; *sis tamen* XVIII. 91; *et tamen* II. 100, VIII 54, XIV. 36; *est tamen* XVII. 24; *sum tamen* VII. 102; *dum tamen* XIII. 149; *cum tamen* VIII. 103, XX. 151; *ut tamen* XVI. 109; *per tamen* III. 103; *tot tamen* III. 50; *spes tamen* XVIII. 207; *bis tamen* XX. 71.

Quos locos si consideraveris, omni ex parte arridebit XVI. 260 coniectura Palmeri[39]), quam nuper repetivit Otto Muellerus[40]):

Et dabo cunct(at)as; in P est *cunctas*, reliqui corrupte *coniunctas* (*devinctas* L. Muellerus, quod cum sensui conveniat, recepit Riesius).

Contra tribus locis voces integrae syllabis insertis auctae:

XIV. 101. *mare*] *manere*
XV. 87. *partibus*] *parentibus*
XVI. 221. *fruar*] *fruatur*.

Huius generis mendis frequentia non multum cedunt ea, quae in verbis male distinctis versantur:

III. 87. *Aeacide sed*] *aeacides et*
IV. 147. *reseranda mariti*] *reserenda amanti* (ortum est vitium ex scriptura *reserend amariti*)
V. 72. *ungue rigente*] *unguerit_gente*
VI. 114. *nata Thoante*] *notat hoante* (corr. a m. 2.)
VII. 94. *dedere meis*] *deberem_eis* (d superscr.)
169. *dabit aura viam*] *debitar aviam* (corr. a m. 2.)
IX. 129. *sublimis ut*] *sublime sub*
X. 102. *dextera parte*] *dexter aperte* (corr. a m. 2.)
XIII. 86. *offenso limine*] *offeris olimina* (corr. a m. 2.)
126. *vela vitante*] *vel_habitante* (v superscr.)
XV. 39. *crede sed* (?)] *credis et*
224. *adnumerabor ego*] *adnumerabo rogo* (corr. a m. 2.)
XVIII. 206. *sospite sospes*] *sospites_hospis* (*e* a m. 2.).

Frequens etiam syllabarum transpositio:

III. 97. *flexit*] *felix*
VII. 70. *fulmina*] *flumina*
XII. 15. *anhelatos*] *hanelatos*

---

39) Praef. p. XL.

40) Conf. Hermes XII. 304, ubi Muellerus aliam quoque Palmeri emendationem (*XVI. 259. sapiam*) repetit; conf. Palmeri praef. p. XL.

XIII. 71. *milite*] *limit &*
78. *sanguis*] *sagnis* (corr. a. m. 2.)
XV. 7. *celaverit*] *celeravent* (corr. a. m. 2.)
262. *is innumeri*] *in isnumeri* (corr. a m. 2.)
XVI. 102. *nimis*] *minus*
XVII. 15. *felix i*] *flexi* (corr. a m. 2)
50. *Icarium*] *Iacrium*
133. *limes*] *miles* (*l limes* m. 2.)
XVIII. 47. *minimum*] *nimium* (*l minimum* m. 2).

Duae voces in unam contractae aut singulae distractae in duas his locis inveniuntur:

VI. 54. *forti vita*] *fortuna* (corr. m. 2)
59. *sed dent*] *sedent* (corr. m. 2)
VII. 63. *age te*] *agite*
XV. 205. *te nec*] *tenet* (corr. m. 2)
XVI. 230. *num minus*] *numinis*
XIX. 93. *quod tu vis sit*] *quod* ||||| *iussit*
XI. 10. *spectasset*] *spectat sed*
XV. 99. *menelaus*] *mente_laus.*

In singulis litteris aut omissis aut positis ita peccatum, ut litterae et desiderentur ante pares, et additae sint pares, ubi non desiderantur:

VIII. 36. *succubuit telis*] *succubui telis* (corr. m. 2.)
X. 86. *quis scit*] *qui scit*
XIV. 53. *est tibi*] *est ibi* (corr. m. 2)
XVI. 71. *utque ea*] *utqu ea* (corr. m. 2)
II. 73. *titulo signetur*] *titulos signetur*
VI. 76. *ira mixtus*] *iram myxtus*
107. *Tanai Scythiaeque*] *tanais scytiaeque*
IX. 9. *si creditur*] *sic creditur* (*c* erasa)
12. *humili sub*] *humilis sub*
X. 148. *tua facta*] *tuaf facta*
XIX. 107. *Cydippe timeo*] *cydippet timeo.*

Rarissime peccatum in exarandis nominibus propriis. et plane extrusa nomina propria non plus quinque locis:

V. 75. *Helene*] *bene* (m. 2: *de te*)
VIII. 12. *Graias*] *gradus* (corr. m. 2)

XII. 30 et 203. *Graia*] *grata*
XV. 99. *Menelaus*] *mente laus.*

Gravius corrupta nomina propria his locis inveniuntur:
IX. 65. *Maeonia*] *monia* (corr. m. 2)
XI. 13. *Sithonio*] *titonio*
XII. 27. *Scythia*] *sycia*
248. *Haemonios*] *ononios* (m. 2: *emonios*)
XVIII. 133. *Calyceque Hecataeone* (?)] *ceace et aueone.*

Certe magna in eo posita est virtus huius libri, quod nomina propria, quae in omnium temporum codicibus notum est foedissimis mendis deturpari consuevisse quorumque in Heroidibus ingens extat numerus, tanta cum fide integra servarit. adsentiendum igitur Riesio, qui VIII. 31 sola nisus codicis P auctoritate, qui habet *aecio*, Nasoni vindicavit formam *Aeacius* (conf. Colum. X. 175), cum ceteri libri praebeant omnes *aeacidae.*

Restat, ut monstra quaedam lectionum e P enotentur, velut

VIII. 9. *surdior*] *surchos* (corr. m. 2)
109. *rerumque*] *nerus que* (r supra)
XI. 76. *fraxina*] *fraxincies* (corr. m. 2)
XIII. 75. *vivere*] *uoluore* (corr. m. 2).

§. 3.

Hactenus de scribendi ratione, qua usus est, qui exaravit P vel eius archetypum: iam videamus, quaenam inter ipsius P et ceterorum codicum textum intercedat ratio. et primum quidem variarum lectionum molem vel obiter perlustranti sponte sese offerunt loci plurimi, ubi ceterorum codicum aut omnium aut certe plurimorum consensus discrepet a P exhibitis lectionibus aut peioribus aut certe non melioribus. qua ex re iam nunc quidem colligendum est Heroidum textum integrum extare in solo P, reliquos codd. omnes quodammodo cohaerere cum exemplari quodam, cuius textus correctoris vel interpolatoris nescio cuius subiit recensionem. qua de recensione iam antea quaedam circumferebantur eaque, cum optimorum

librorum accuratior notitia suppeteret nulla, aut falsa aut certe minus accurata. et tangit quidem eam rem Merkelius, cum praef. p. VIII loquatur de interpolatione quadam saec. XII, quae cum omnes libros insederit, redundarit in P exsculpta meliore scriptura et in G in margine adscripta legatur. quorum altera pars falsa est: nam quae in P interpolata sunt a m. 2, ea in G non in margine extant, sed ex ipso textu et huius libri et aliorum plurimorum cum G consentientium deprompta sunt.

Iam vero ut argumentis confirmentur, quae modo statuimus, in tabula exponamus scripturas codicis P comparatas cum iis scripturis interpolatis, quae codicis G cum aliis consensu traduntur. cumque P plerumque veram quidem scripturam sed leviter adflictam praebeat scribendi vitiis §. 2 expositis, etiam genuinas scripturas adponamus: adparebit enim correctorem illum, quem statuimus, usum esse exemplari codicis P archetypo simillimo et aliquot locis scripturas in archetypo leviter corruptas religiose transscriptas esse a librario codicis P, a correctore autem emendandi ut cupido ita ignaro magis etiam esse corruptas.

Asterisco indicabuntur loci, ubi textus recensiti scripturae a m. 2 extant in P.

Scriptura genuina	Codex P	Exemplar recensitum
II. 62. e merito	est merito [41])	*ex merito
103. te iam	(idem)	iam te
142. praebuerunt	"	*praebuerant
III. 29. Laertaque	"	Laerteque
55. repellas	"	repellar
95. bellum erat	"	*bello erat
149. a	"	at
154. iure	"	more
IV. 1. salute	"	salutem
111. nisi si manifesta	nisi manifesta	nisi nos manifesta
111. negamus	(idem)	negemus
V. 8. indigno	"	indigne
77. nunc tibi conveniunt	"	*nunc tecum veniunt

[41]) Qui scripsit archetypum, praepositionem *e* confudit cum compendio *ē* (= *est*); idem vitium est in P XVI. 25: est facto pro e facto.

Scriptura genuina	Codex P	Exemplar recensitum
VI. 65. Argo	(idem)	Argon
78. concidat	„	concidet
81. Argolidas	„	Argolicas
82. expectata	„	expectato
83. carmina movet[42])	„	carmine movit
131. hanc, hanc, o demens	hanc, o demens	hanc tamen, o demens
137. refert	referat	*referam
146. perfidiae pretio	(idem)	perfide, quo pretio
VII. 33. ista	„	ipsa
66. Phrygia	„	Tyria
69. dicas	„	dices
116. emo	„	*emi
122. suis	„	meis
164. steterunt	„	*steterant
172. cupies	„	cupias
VIII. 21. pararis	parares, h. e. pararis[43])	parabis
22. numeros	(idem)	*numerum
31. Aeacio	Aecio	Aeacidae
39. egerat	(idem)	gesserat
48. pater	„	*patrem
70. 71. Taenaris	„	*Tyndaris
75. Phoebeque	Phoebique	flebatque
IX. 18. Atlans	(idem)	*Atlas
47. parum	„	parum est
49. Augen	(rasura)	*anguem
55. totiens terris errator in isdem	totiens terris erratur[44]) iu isdem	totiens qui terris errat in isdem
66. putes	(idem)	pudet
94. Cerberos	„	Cerberus
96. dives ab ipsa	„	ditior ipsa
114. feri	„	ferae
120. et venit	„	en venit
153. Agrios	Acrios	acrior
X. 10. prensuras	(idem)	pressuras
16. e somno	„	a somno
30. tenta	„	tensa
71. victor	„	*victus
85. alat	„	alit

---

[42]) Non debebant editores reiecta hac codicis P scriptura recipere in textum coniecturam *carmina novit*. conf. Ovid. Met. IV. 20; Virg. Aen I. 262, VII. 641 (= X. 163).

[43]) Conf. qnae extant in P III. 120 *sustenuisse*, IV. 110 *Perithoi*, VI. 139 *fratres*, VII. 160 *senes*, X. 64 *siquar* etc.

[44]) H. e. errator; conf. XVI. 50 *Iuve*, XVII. 119 *natatur*, XVIII. 114 *suspectu* etc.

Scriptura genuina	Codex P	Exemplar recensitum
99. Androgeos	„	Androgeus
112. aut	„	at
122. unguet	„	iunget
127. narraris	„	narrabis
XI. 44. tecto	„	tectus
91. plangi	„	*planxi
125 in vulnera	„	in funere
XII. 7. iuvenalibus	„	*iuvenilibus
9. Argo	„	Argon
29. Aeeta	rasura; m. 2: Oetha	*Oeta
39. dicitur interea tibi lex	dicitur interea tibi rex	dixerat interea tibi rex
71. exciderunt	(idem)	*exciderant
75. iuvet	iubet [45]	*iuvat
99. mirabile	(idem)	miserabile
110. quodlibet	„	quod licet
139. effundit	„	effudit
185. tam-quam	nam-quam	nam-quod
205. potentis	(idem)	*potentem
XIII. 29. ut rediit animus	„	utque animus rediit
81. quam pugnat amare	„	*qui pugnat amore
135. Troasin	Troas [46]	Troadas
142. ista fac arma	(idem)	arma fac ista
145. exuet haec	„	exuet et
XIV. 11. ensem	„	ense
45. loquar	„	loquor
64. piae	„	piam
65 quo	„	quid
72. expulerunt	„	*expulerant
93. in umbra	„	*in unda
XV. 13. recepta	„	recepta est
99. annis	„	armis
116. iste	„	ille
125. mero	meo	meam
187. si sunt	(idem)	si sint
XVI. 38 nota mihi	„	nota tibi
74. tam per longas	„	per tam longas
98. placitis	„	placidis
157. aut	„	at
186. vi-fuit	„	ut-foret
232. Idyia	Idiia	ipsa
252. suis	(idem)	tuis
260. cunctatas	cunctas	*coniunctas
XVII. 35. iuvenalibus	(idem)	iuvenilibus
95. nunc	„	tunc

[45]) Conf. XIII. 50 *Iobi*, 67 *bitaris*, 151 *berba* etc.

[46]) Excidit *in* propter *invideo*, quod proxime sequitur.

Scriptura genuina	Codex P	Exemplar recensitum
102. di magni	"	*dis magnis
145. navisve	"	navisque
XVIII. 35. summo-tecto	"	*summa-turri
102. agis	"	*agas
125. an mare	"	*aut mare
151. 152. sternuit	"	*stertuit
165 metuas	"	metuis
171. clam	"	tam
XIX. 23. nisi uti	"	nisi quod
60. rear	"	reor
78. in tua	"	sub tua
135. remoto	"	removi

En, tabula ipsa loquitur; tam similes enim rationes adhibitas videmus in singulis scripturis recensendis, ut sponte adpareat correcturas vel potius depravationes illas ex eadem prodiisse officina: conf. e. g. inter se II. 142, VII. 164, XII. 71, XIV. 72; porro X. 85, XII. 75, XIV. 45, XVIII. 165, XIX. 60; item IV. 111, XV. 187, XVIII. 102; IV. 1 et XIV. 11; item III. 29, VI. 65, IX. 18, 94, X. 99, XII. 9 (adamabat corrector vocabulorum graecorum formas latinas); VIII. 21 et X. 127; XII. 7 et XVII. 35; denique locos, ubi leviores archetypi corruptelas integras servavit P, magis etiam corrupit corrector: IV. 111, VI. 131, IX. 153, XII. 39, XV. 125, XVI. 260.

Quo tempore corrector ille Heroidum textui infelicem istam navarit operam, eam tantum in partem accuratius definiri potest, ut recensionem illam saeculo XI iam perfectam fuisse statuamus, cum in codicem E s. XI maximam partem irrepserit. attamen vix errabimus, si textum Heroidum non ante saeculum illud recensionem subiisse ponamus.

Cuius recensionis scripturae extant in plerisque libris ad unam omnes atque primum quidem in cod. G s. XII; alii codices magnam partem illarum lectionum praebent. cum vero codicum rationes adhuc minus accurate essent exploratae, falsa illa extitit opinio eos universos in duos esse distribuendos ordines: unum eorum, qui integrum exhiberent textum — huius ordinis autem extare solum P — alterum

eorum, qui textum haberent interpolatum; hoc ordine autem comprehendi reliquos omnes. quae opinio vel apud novissimum editorem Palmerum legitur praef. p. XXV: *In fact, the true division of the MSS. is into two classes. They are — first*, *the Puteaneus; second*, *all other manuscripts.* cum autem inter secundae illius classis libros antiquissimus esset G, haud difficulter erat ratio inventa critices in Heroidibus tractandae: scilicet quibus locis P deficeret, iis in G esse acquiescendum utpote optimo inter peiores.

Verum si accuratius inspicimus variarum lectionum copiam, non potest nos effugere extare libros, in quibus pars tantum lectionum illarum inveniatur, quique pluribus locis, qui in G et aliis libris a correctore illo tractati sunt, genuinam lectionem cum P exhibeant. quod si valeret de G, certe nos non miros haberet. verum ipsorum saeculorum XIII. XIV. XV extant libri, quos ex parte tantum insedit illa recensio, ex qua G saec. XII totus manavit. qui libri etiam aliis locis maiorem cum P quam cum G prae se ferunt similitudinem. quid igitur statuendum? respondet ad hanc quaestionem auctor adhuc superstes, scilicet ipse codex P, et ea quidem condicione, qua utitur inde a s. XII, quo saeculo iam supra diximus manum alteram in hunc librum transscripsisse lectiones exemplaris recensiti primariis scripturis plerumque exsculptis. faciamus igitur codicem quendam fluxisse ex P post saec. XII: iam habemus exemplar, cuiusmodi libros modo diximus extare: qui cum recensionem illam ex parte tantum exhibeant, reliquis locis huc pertinentibus cum P genuinum praebent. tales autem libros quis non videt nequaquam adscribi posse codicis G familiae? medium enim tenent inter familiam priorem et alteram. quamquam vero ex ipsa codicis P condicione modo exposita adparet ea, quae disputavimus, non vanam esse hypothesin, tamen ne quis certiora argumenta desideret, iam accuratam de codicibus illis quaestionem instituamus.

§. 4.

Sunt autem libri hi: E V f $t\alpha$ $e\gamma_1$ d σ v_1 v_3 g_3 γ_2. e quibus solus E codice G vetustior est, V eiusdem aetatis, re-

liqui omnes recentiores. iam primum quidem recensebimus eos locos, ubi, cum G exhibeat scripturas exemplaris recensiti (conf. tabulam), ex his libris aut aliquot aut singuli genuinas lectiones cum P praebent.

II. 62. *e merito*] ita E *est merito* P *ex merito* G ω[47])
103. *iam te* P $v_3 \gamma_2$ *te iam* G ω
142. *praebuerunt* P f t α d σ *praebuerant* G ω
III. 95. *bellum* P σ *bello* G ω
149. *a* P *ah* t γ_1 d *at* G ω
154. *iure* P E f *more* G ω
IV. 1. *salute* P e *salutem* G ω
111. *negamus* P E f e γ_1 d γ_2 *negemus* G ω
V. 4. *ipsa* P t σ *ipse* G ω
77. *nunc tibi conveniunt* P f t e σ *nunc tecum veniunt* G ω
VI. 65. *Argo* P E g_3 *Argon* G ω
78. *concidat* P σ v_3 g_3 *concidet* G ω
81. *Argolidas* P e *Argolicas* G ω
82. *expectata* P σ *expectato* G ω
83. *carmina movet* (m. 2 *movit*) P *carmina movit* t γ_2 *carmine movit* G ω
137. *refert*] ita E d v_1 g_3 *referat* P f *referam* G ω
146. *perfidiae pretio* P E *perfide quo pretio* G ω
VII. 33. *ista* P f t α e γ_1 v_1 v_3 g_3 *ipsa* G ω
66. *Phrygia* P f α γ_1 v_3 g_3 *Tyria* G ω
69. *dicas* P f g_3 *dices* G ω
116. *emo* P f α γ_1 *emi* G ω
122. *suis* P f γ_1 v_3 g_3 γ_2 *meis* G ω
164. *steterunt* P f d *steterant* G ω
172. *cupies* P γ_1 σ v_3 g_3 *cupias* G ω
VIII. 21. *pararis*] *parares* P f *parabis* G ω
22. *numeros* P d *numerum* G ω
39. *egerat* P f α σ γ_2 *gesserat* G ω
75. *Phoebeque*] *Phoebique* P f *phoebiti* g_3 *flebatque* G ω

---

[47]) Siglo ω indicatur ceterorum codicum aut omnium aut plurimorum consensus.

IX. 47. *parum* Pγ_1 dγ_2 *parum est* Gω
49. *Augen* (Pam. 1?) v_3 *anguen* f *anguem* Gω
66. *putes* P *putent* σ *pudet* Gω
94. *Cerberos* Pfg_3 *Cerberus* Gω
96. *dives ab ipsa* Pfαeγ_1 dg_3 *ditior ipsa* Gω
120. *et venit* Pt$\sigma$$v_3$ *en venit* Gω
153. *Agrios*] *Acrios* Pf *acrior* Gω
X. 10. *prensuras* P$\alpha\gamma_1$ dv_1 $v_3\gamma_2$ *pressuras* Gω
16. *e somno* PVγ_1 $g_3\gamma_2$ *a somno* Gω
30. *tenta* PVf$\alpha\sigma$$g_3$ *tensa* Gω
71. *victor* Pv_3 *victus* Gω
85. *alat* P$\alpha\sigma$ (*alta* g_3) *alit* Gω
99. *Androgeos* Pαeγ_1 dγ_2 *Androgeus* Gω
122. *unguet* Pv_3 *iunget* Gω
127. *narraris* P$\alpha\sigma$$v_3$ *narrabis* Gω
XI. 44. *tecto* PVeγ_1 dσ *tectus* Gω (nisi quod G scribendi errore praebet *tectis*)
91. *plangi* Peγ_1 dσ *planxi* Gω
XII. 99. *mirabile* Pγ_2 *miserabile* Gω
110. *quodlibet* Pg_3 *quod licet* Gω
139. *effundit* P$\alpha\sigma$$g_3$ *effudit* Gω
185. *tam-quam*] ita d$\sigma\gamma_2$ *nam-quam* Pγ_1 g_3 *nam quod* Gω
205. *potentis* P *potentes* f *potentem* Gω
XIII. 29. *ut rediit animus* Pγ_1 g_3 γ_2 *utque animus rediit* Gω
81. *quam pugnat amare* P *quam pugnat amore* g_3 *qui pugnat amore* Gω
142. *ista fac arma* Pt$\alpha\gamma_1\gamma_2$ *arma fac ista* Gω
XIV. 43. *violenti* Ptαeσ *violenta* f *violentaque* γ_2 *violentia* Gω[48])
45. *loquar* PVf$\sigma$$g_3$ *loquor* Gω
65. *quo* PVd *quid* Gω
72. *expulerunt* Pfσ *expulerant* Gω
XV. 13. *recepta* Pfeγ_1 dσ *recepta est* Gω

---

[48]) Fuerat in archetypo *violent*$\overset{a}{i}$.

99. *annis* P V α e d σ v_1 *armis* G ω
116. *iste* P f σ g_3 γ_2 *ille* G ω
187. *si sunt* P f t γ_1 d σ v_3 *si sint* G ω
XVI. 38. *mihi* P f t α γ_1 d σ g_3 γ_2 *tibi* G ω
74. *tam per longas* P f t α γ_1 d v_1 v_3 g_3 *per tam longas* G ω
98. *placitis* P f α e γ_1 d σ g_3 γ_2 *placidis* G ω
157. *aut* P V σ *at* G ω
186. *fuit* P α g_3 *foret* G ω
252. *suis* P f α γ_1 d v_1 g_3 *tuis* G ω
XVII. 35. *iuvenalibus* P g_3 *iuvenilibus* G ω
95. *nunc* P f α σ g_3 v_3 *tunc* G ω
102. *di magni* P α σ g_3 *dis magnis* G ω
XVIII. 102. *agis* P v_1 g_3 *agas* G ω
125. *an* P f α *aut* G ω
171. *clam* P α v_3 γ_2 *tam* G ω
XIX. 23. *nisi uti* P *nisi utque* g_3 *nisi quod* G ω
60. *rear* P f t α σ g_3 v_3 *reor* G ω
78. *ad tua* P t α γ_1 σ v_1 γ_2 *sub tua* G ω
135. *remoto* P α d γ_2 *removi* G ω.

Videmus igitur extare libros, qui a codicis G familia plane separandi sunt quique redeunt ad exemplaria, qualis est P inde a saec. XII: intrudebantur enim in libros, qui integrum praebebant textum, aliquot locis scripturae exemplaris recensiti; alii loci integri relinquebantur. fuerunt igitur horum librorum archetypi puriores quam G propriusque ad P accedebant. quam ipsam ob rem speramus nos operae pretium facturos esse, si horum codicum rationes proxima sectione singulatim accuratius exponemus. videbimus autem eos praeter antiquissimum codicem E, ad quem infra redibit sermo, etiam aliis de causis dignos, qui diligentius tractentur.

§. 5.

Inter eos libros insignem obtinet locum cod. σ, qui ob innumera scribendi vitia gravissimasque interpolationes adhuc a nemine dignus habitus est, qui accuratius exploraretur. attamen hic liber, ni omnia fallunt, ad exemplar redit

antiquius quam ceteri omnes. solus enim exhibet vv. ep. II. 18. 19; quos versus iam in ipso P deesse adhuc non innotuerat putabantque eos inde a cod. G aetate demum deesse. cum vero hi vv. iam ante saeculum IX exciderint ex exemplari, ex quo cum P fluxere omnes, σ autem eos praebeat solus, sponte adparet hunc librum redire ad archetypum ipso cod. P vetustiorem. at dicet aliquis tale nihil ex ea re colligi posse: omisisse enim etiam codicis σ archetypum illos versus eosque a grammatico quodam fabricatos postea suppletos esse. verum hi versus nequaquam interpolatorem olent. versus interpolati enim in Heroidibus facile eo ipso cognoscuntur, quod aut tritissimis poetae formulis constant aut plane ab eius dicendi consuetudine abhorreant. in v. 18 autem formula exoriendi *cum prece* ut nusquam extat in Heroidibus, ita invenitur Metamorphos. VI 161. *Cum prece tura pia* etc. conf. etiam Fast. VI. 251: *In prece* Trist. 1. 3. 41. *Hac prece.* porro *turicremus* uno quod sciam praeter hunc loco apud Nasonem legitur Art. Am. III. 393; denique *devenerata focis* in altera pentametri parte ad exemplar non Ovidianum sed Tibulliannm usurpatum est: I. 5. 14 *deveneranda mola.* si igitur v. 18 interpolatori tribuitur, is certe doctissimus et litteratissimus vir fuisse putandus est, qui Ovidium et Tibullum totos memoria tenebat. contra Nasonem ipsum plurima e Tibullo deprompsisse notissimum est. versus 19 autem origo Ovidiana vel eo proditur, quod ab eodem verbo incipit ac v. 17. hic illic enim poeta, si quae vivide descripturus est, duorum distichorum continuorum versus priores ab uno eodemque verbo exorditur. conf. e. g. III. 47 et 49, IV. 37 et 39, XIII. 113 et 115, XV. 123 et 125 cett. quem usum omnino non verisimile est ab interpolatore animadversum esse. quam ob rem cod. σ revera vv. 18. 19 genuinos solus servasse videtur. verum alii insuper extant loci, quibus σ vincit Parisinum aut solus aut paucis adsentientibus: nimirum de iis tantum sermo est locis, ubi apertas P exhibet corruptelas:

II. 142. *libet* σ *iuvat* P G ω

III. 30. *blandae* σ *blandas* P G ω

VI. 83. *meritisve* σ (solus) *meritis* P *meritisque* G ω
109. *aesonide* σ *aesonides* P G ω
IX. 87. *cupressifero Erymantho* σ *in cupressifero Erymantho* P G ω
129. *sublimis ut*] *sublimis ab* σ *sublime sub* P G ω
X. 129. *sola tellure* σ (solus) *solam tellure* P G ω
XII. 118. *tamque nocens* σ *iamque n.* P G ω
185. *tam tibi* σ *nam tibi* P G ω
XIV. 5. *demittere* σ *dimittere* P G ω
XVI. 245. *prosequar* σ *persequar* P G ω
XIX. 37. *placitas* σ *placidas* P G ω.

Quamquam autem huius libri archetypus locis aliquot purior erat quam ipse P, tamen nonnullis locis arcta eius cum hoc codice evincitur adfinitas. iam supra (§. 4) vidimus cod. σ cum P locis plurimis genuinum praebere contra G. sed magis etiam haec adfinitas adparet ex locis, ubi σ aut solus aut paucis adsentientibus in corruptelis cum P consentit:

IV. 155. *relinquit*
VII. 4. *novimus*
153. *quod*
IX. 20. *cumulus*
XI. 67. *frugibus*
XII. 126. *Trinacriae*] *Tinacriae* P *Tenacriae* σ
XVII. 190. *mittit.*

Fuit, ut vidimus, huius libri archetypus vetustior quam exemplar, ex quo cum P fluxere omnes; fuit aliquot locis purior quam P, plerisque purior quam G, ceterum cod. P similis: ex qua archetypi praestantia quid hoc tempore lucrari possimus, cum extet liber foedissimis posteriorum temporum mendis inquinatus, postea videbimus, quod idem de reliquis libris valeat, in quibus nunc quidem versatur disputatio: in praesentia enim tantummodo vestigia antiquae originis colliguntur, quae in libris illis emergunt.

§. 6.

Iam de schedis Vindobonensibus (V) quid iudicandum sit, videamus. quibus quid rei sit cum exemplari recensito,

iam expositum est; VII enim locis ab eius scripturis liberae sunt. sciendum autem de his locis, X. 10, XI. 91, 125, XII. 7, 9, 139, XVI. 98, 232, XVII. 35, 95, 102, 145 et de omnibus huc pertinentibus, qui inveniuntur in epp. II—IX, quae est schedarum condicio, hoc tempore iudicari nequire. certis tamen evincitur argumentis huius fragmenti archetypum fuisse simillimum cod. P et codice G vestutiorem. V enim nullum habet versum, qui non adsit in P; hoc autem de nullo alio libro valet. desunt ergo ut in P vv. XIV. 62. 113. XVII. 1—2.

Ep. XIV locus in P ita est comparatus, ut versus, qui post 61 fuit exaratus, erasus et in locum eius a manu 2 saec. XII suppletus sit hic:

Quae tamen externis danda forent generis.

quid sub rasura lateat, edocent nos VG γ_1, qui post 61 exhibent v. 114 et G ita quidem, ut vv. 113. 114 post 112 legantur in textu, quo loco in P desunt. [49])in V vero huius loci ea est condicio, ut vv. 61—64 post v. 60 omissi infra legantur post v. 118 et hunc quidem in modum: 118. 61. 114. 63. 64. 119; vv. 113—114 autem post v. 112 desunt ut in P. utcunque de mirae huius transpositionis origine iudicamus, id tenendum est, versuum 62 et 113 in PV nulla extare vestigia eosque primum emergere in G; quos si accuratius consideraverimus, facile nobis poterimus persuadere Ovidianos esse nequire, verum cum vv. genuini ex archetypo excidissent, saec. XII fabricata esse illa supplementa, quibus nos primus beavit G. inprimis autem v. 113:

Ille ferox solus solio sceptroque potitur

miserum redolet versificem. in hoc versu enim vix unum invenitur verbum, quo non offendamus. iam primum quidem quis est *ille ferox?* praecedunt haec: *bella pater patruusque gerunt; ille* igitur est pater, cum tamen e sensu nonnisi de patruo cogitari possit. deinde plane ridiculum est *solus potitur;* an plures una solio quodam potiri possunt? sufficiebat haud

---

[49]) Cuius transpositionis originem apte explicat Muellerus de re metrica p. 45 sq.

dubie *potitur*, *solus* autem metri explendi causa additum est. denique miserrimum illud *potītur*, quod in toto Ovidio frustra quaeres[50]) quodque Loersius[51]) frustra mutavit in *potitus*.

Alter versus ut non plane ineptus tamen non est ex optimis notandusque polysyllabus pentametri exitus, qui in toto carminum amatoriorum corpore ter tantum invenitur[52]). cumque accedat, quod hic v. ex codicum ratione pari utitur condicione ac v. 113, aeque atque ille e textu movendus et lacunarum signa adhibenda sunt.

De altero loco autem, quem supra commemoravimus (XVII. 1—2), infra copiosius agemus videbimusque, hic quoque grato animo nos uti posse ope codicis V.

Praeter illos locos librorum P V eo quoque evincitur adfinitas, quod V aliquot locis solus eadem quae P exhibet menda.

X. 86. *saevas* om. P; V non lacunam quidem praebet sed aliud quoddam verbum, quod extricari nequit, pro *saeva* suppletum.

XI. 28. *minimos*] *animos* P, ad quod proxime accedit, quod est in V: *avidos*.

XII. 30. *corpora Graia*] *corp. grata* P V

XVI. 15. *ficto*] *facto* P V

XVII. 169. *caelo*] *caes* P *caelis* V, quod cum supra viderimus in cod. P plerumque omitti medias syllabas, recipiendum esset, nisi obstaret v. 168.

quae cum ita sint, edocere nos potest V, quid. X. 21 in P a m. 1 scriptum fuerit. nunc enim extat *clamanti*, sed *nti* a m. 2; servat V scripturam primariam quamvis vix genuinam *clamavi*. XV. 117 in P est *quidnam*, sed *nam* in rasura a m. 2; reliqui: *quid ne*, *quid non*, *quid enim*. genuinum servat solus V: *quidni*, quod tamen iam edebatur ex Heinsii coniectura. denique quae commemorentur dignae

50) Conf. Lachmann l. c. p. 5; Eschenburg l. c. p. 20.

51) Praefat. ad Horat. p. 222.

52) Her. XV. 184, XVI. 16, XVIII. 202.

sunt aliquot scripturae, quibus firmantur lectiones codicis P adhuc ignotae:

XIV. 65. *quo bellica tela* (conf. tabulam)
131. *lassa*; quod unice verum est; ridiculum enim Hypermestram ultimum distichon *lapsa* manu scribere, ut volunt editores. ceterum conf. XVI. 266: *littera iam lasso pollice sistat opus*; XIX. 241: *longior infirmum ne lasset epistula corpus*. XX. 245: *iam satis invalidos calamo lassavimus artus*.

XVI. 220. *terra procul* PV (vulgo *precor*); de hac lectione diligentius deliberandum.

XVIII. 70. *lente morator* PV. quod interpolatum videtur.

§. 7.

Accedimus ad tractandum codicem g_3, quem nunc vehementer doleo me non petivisse ad perscrutandum una cum $G g_1 g_2$ ab ill. bibliotheca Guelferbytana. quaestione enim longius procedente ex collatione Heusingeriana cognovi in g_3 inter plurimarum interpolationum aliarumque corruptelarum quisquilias latere vestigia archetypi cuiusdam cod. P simillimi. reprehenditur g_3 ab Heusingero semel atque iterum propter magnum numerum lacunarum: ignorabat autem vir doctus easdem lacunas extare in P. quas quamquam per se inter codicum vitia numeramus, tamen codici saec. XV virtuti tribuendum, si quaedam vitia singularia communia habet cum P. omittit autem g_3 solus cum P IX. 81, 83; XVII. 23, 24. praeter has lacunas etiam ex aliis corruptelis $P g_3$ maximam partem propriis horum librorum elucet affinitas:

II. 73. *titulos*
IV. 165. *ferox*
VI. 155. *mater materque duorum* ($P g_3$ soli)
VII. 170. *sed levis* (*nunc levis* a m. 2 P; false enotatur ex hoc libro monstrum lectionis *scillevis*)
VIII. 100. *pugnat* ($P g_3$ soli)
XII. 100. *inter constrictas* ($P g_3$ soli)

XIV. 22. *ultimā pars noctis primaque lucis erat* (P g_3 soli)

XV. 125. *mero*] *meo* P; *meo am* g_3 *meam* cett.

163. *fortiter esset* (P g_3 soli)

XVI. 192. *fuit*

XVII. 156. *erat*

206. *perstet*] *prestet* P *prestat* g_3

XVIII. 33. *facta est*

38. *fallimur* (P g_3 soli).

IV. 27 g_3 solus cum PQ[53]) habet *carpis*; IX. 88, ubi in P primaria scriptura erasa extat a m. 2 *incubat*, illam g_3 (cum *σ*) servare videtur, qui habet *incubuit*, quod tamen non est genuinum. utiliorem operam g_3 affert XIX. 101, ubi in P (quod adhuc non innotuerat) primae manus scriptura erasa in margine adscripta est lectio vulgata codd. Gω tradita *nam scimus ut illo.* in qua cum Parisini auctoritate firmari videretur, adhuc nemo offendit. attamen cum a m. 2 in P extet, in propatulo est eam depromptam esse ex exemplari illo recensito. primitivae vero et fortasse genuinae lectionis vestigia cod. g_3, quae est eius archetypi cum P adfinitas, servasse videtur, cum teste Heusingero pro *nam scimus* praebeat *sic seus.* quibus ex reliquiis quid eliciendum sit, in praesentia ignoro. quod Heusingerus proposuit *sus saevus*, id mirum quantum friget; item abiciendae grammaticorum coniecturae, quae extant in aliquot libris *sic saevus* vel *sic scimus.* restat ut commemoremus cod. g_3 paucisque aliis IX. 160 firmari lectionem *fatis* (*titulis* G, *thalamis* ω), quae haud dubie latet sub corruptela, quae est in P: *eat.* hanc enim in aperto est referendam esse ad archetypum litteris maiusculis exaratum, in quo scriptum erat

FATISĪSIDIATA.

mox cum prior syllaba IS excidisset, legebatur

FATĪSIDIATA,

quod abiit in corruptelam codice P traditam

EAT ĪSIDIATA.

---

[53]) Sciendum scripturas superiores in G non extare; quod idem cadit in omnes lectiones, quae §§. 4—9 afferuntur ex codd. σ V g_3 v_2 etc., cum his §§. demonstrandum sit libros illos differre a G propiusque ad P accedere.

§. 8.

Quaestioni de g_3 ut adiungamus de cod. v_3 disputationem, id in causa est, quod huius libri archetypus easdem videtur exhibuisse lacunas, quas modo vidimus communes esse g_3 cum P, dico omissos vv. IX. 81. 83, XVII. 23. 24. atque v. IX. 81 quidem in v_3 ipso idem est qui in reliquis; pro v. 83 autem legitur hicce:

Coniugis in gremio muliebria pensa trahebas.

prior versus igitur suppletus ex exemplari integro, posterior a grammatico quodam insertus. vv. XVII. 23. 24 autem in codicis v_3 archetypo defuisse inde colligitur, quod in v_3 ipso leguntur inserti inter vv. 20 et 21: fuerunt igitur in archetypo in margine adscripti et postea falso loco irrepserunt. praeter hos locos eo etiam evincitur v_3 ex eodem quo Pg_3 fluxisse archetypo, quod XVII. 156, 206, XVIII. 33 easdem quas illi exhibet corruptelas singulares (conf. §. 7; XVII. 206 *prestet*); praeterea cum P consentit in corrupelis his:

III. 78. *quo* om.
V. 29. *nymphae*
VII. 8. *verba fidemque*
X. 86. *qui scit*
112. *aut*
XII. 203. *grata*
XV. 172. *discendit*
XVII. 26. *saucis*
XIX. 39. *possem.*

porro v_3 his locis contra PG ipsos genuinas servat lectiones:

II. 142. *libet* (conf. σ)
IX. 87. *cupressifero Erymantho* (conf. σ)
129. *sublimis ut* (v_3 solus)
XII. 118. *tamque* (conf. σ).

nec deinde omittendum VIII. 5 v_3 cum σ servare codicis P scripturam primariam *feci*, qua erasa in P adscripsit m. 2 lectionem vulgatam et ut videtur genuinam *renui*; item X. 21 v_3 cum V (conf. §. 6) servat codicis P lectionem primitivam *clamavi*. porro quae consideretur digna est lectio quae est in v_3 (et σ) X. 106 *pressit*. vehementer enim dis-

plicet quod ex solo G editur *texit humum*, quod nullis omnino exemplis defendi potest; in P autem *stravit* extat a m. 2 in rasura[54]). notandum denique XV. 199 v_3 (cum V) servare veteris orthographiae vestigia, cum praebeat *neglegis*. (*negligis* G ω.)

§. 9.

Inter libros s. XIII, quorum hoc loco ratio habenda est, facile princeps est f, qui hisce locis in ipso P corruptis tuetur lectionem genuinam.

III. 30. *blandae* (conf. σ)
IV. 127. *sic meriti* f *si meriti* P G *et meriti* ω
VII. 102. *admissi* f *amissi* P *amisso* G ω
IX. 12. *humili* f *humilis* P G ω

Consentiunt autem P f aperte in corruptelis hisce:

VI. 137. *referat* (P f soli)
VIII. 21. *parares* (P f soli)
75. *Phoebique* (P f soli)
IX. 126. *tegente*
153. *acrios* (P f soli)
XIV. 113. 114 inserti inter 62 et 63 (infra non repetiti); de P conf. p. 54.
XVI. 192. *fuit* (conf. g_3)
XVII. 190. *mittit* (conf. σ).

erasas cod. P scripturas servat X. 21 cum V v_3 (conf. §. 6 et 8) et IX. 88 cum σ g_3 (conf. §. 5 et 7). VII. 84 sola codicis f lectio quam proxime accedit ad P (*ure* P, quod recte revocasse videtur Palmerus; *iure* f *Inde* G *unde* vel *atque* vel *illa* reliqui).

A recensiti exemplaris scripturis hic codex inter omnes maxime liber est: vidimus enim supra §. 4 eum XXXIII locis genuinum exhibere cum P contra G.

---

[54]) Arridet tamen etiam lectio schedis V tradita *tinxit humum*. sed fortasse ex tanta lectionum varietate (*pressit, texit, tinxit, stravit, pulsat*, quod est in e) colligendum est in archetypo fuisse lacunam, cuius supplementa sint scripturae illae. quod si statuimus, lectio genuina haud difficulter indagari potest. nam si ratio habetur formularum a Nasone in fine pentametri adhibitarum, sine dubio scribendum *planxit humum*: conf. Her. XV. 230; Fast. I. 578; IV. 896.

Iam de ceteris, qui huc pertinent, saec. XIII libris et de codd. v_1 γ_2 quaestionem absolvamus. qui libri his locis codd. PG sunt puriores:

II. 142. *libet* d v_1 γ_2 (conf. σ v_3)
IV. 31. *si tamen* e γ_2 *sic tamen* P G ω
VI. 93. *male* α (solus) *mage* P G ω
137. *refert* v_1 (conf. tabulam)
156. *aque viro* e d γ_2 *illa viro* P G ω
VII. 102. *admissi* t (conf. f.)
111. *internas* d γ_1 γ_2 *in terras* P G ω (*heu tirias* c_1)
IX. 9. *velit* t e d v_1 *venis* P G ω
12. *humili* t v_1 (conf. f)
87. *cupressifero Erymantho* α (conf. σ v_3)
129. *sublimis ab* e; conf. σ (hoc proxime accedit ad genuinum, quod est in v_3: *sublimis ut; sublime sub* P G ω)
XII. 63. *aversaque* α *adversaque* P G ω
185. *tam-quam* d γ_2 (conf. σ) *nam-quam* P *nam-quod* G ω
XIII. 13. *mandantis* γ_1 d *mandatis* P G ω
XIV. 5. *demittere* α d (conf. σ) *dimittere* P G ω
XVI. 245. *prosequar* d (conf. σ)
XVII. 135. *iter ante* γ_2 (solus) *iterare* P G ω
XIX. 37. *placitas* α (conf. σ)
62. *totum quin sibi par sit* γ_1 d *totum quin tua pars* *sit* P G ω (*tui* P).

Iam commemorandi loci, quibus hi libri in mendis cum P consentientes maiorem cum hoc libro quam cum G prae se ferunt similitudinem:

III. 90. *sumque* P v_1 (soli)
IV. 155. *relinquit* P e d (conf. σ)
VII. 8. *verba fidemque* P t γ_1 v_1 (conf. v_3)
75. *vel quid meruere* t (unde colligitur in huius libri archetypo ut in P *di* omissum fuisse post *quid* et metri explendi causa additum *vel*)
85. *damnant* P v_1 (soli)
170. *sed levis* P v_1 (conf. g_3)
VIII. 53. *crimine* P α γ_2

IX. 20. *cumulus* P v_1 (conf. σ)
126. *tegente* P e v_1 (conf. f)
145 sqq. ita collocati in v_1: 145. 146. 153. 154. 147—152. 153. 154. 155 etc.; sciendum autem vv. 147—152 in P a m. 1. omissos in margine adscriptos esse a man. recentiori: quod idem valere videtur de cod. v_1 archetypo.
X. 86. *qui scit* P t v_1 (conf. v_3)
XI. 67. *frugibus* P e (conf. σ)
XII. 15. *hanelatos* P v_1 γ_2
126. *Tinacriae* P v_1 (conf. σ)
203. *grata* P e (conf. v_3)
XVII. 206. *prestet* P v_1 (conf. v_3 g_3)
XVIII. 33. *facta est* P t γ_1 v_1 (conf. v_3 g_3).

§. 10.

Haec igitur de libris V f t α e γ_1 d σ v_1 v_3 g_3 γ_2 habuimus, quae disputaremus. iam satis superque putamus demonstratum esse extare libros, quorum praeter PG ratio habenda sit. deprehendimus enim in his libris vestigia archetyporum hic illic ipso cod. P, plerumque cod. G puriorum, plerumque etiam alia ratione cod. P quam G similiorum. omisimus adhuc in disputationem vocare eas Heroidum partes, quae in P deperditae sunt, scilicet I—II. 13, IV. 48—103, V. 97 — VI. 49, XIX. 176—242, XX. iam quaeritur, qua ratione textus tractandus sit partium illarum. agedum festinanter omnes eas partes cod. G auctoritate reiecta ad illorum codicum fidem edamus, a quibus G tot locis victum viderimus! an aliter censendum? mehercle, longe aliter. illud enim tum tantum liceret, si librorum illorum extarent archetypi neque vero codices interpolationibus saecc. XIII—XV foedati. supra vidimus G plerumque victum a recentioribus libris: iam exponendum, quibusnam locis, quae est eius aetas, illis sit melior. iamque ad novum adgredimur textus historiae enarrandae caput disputaturi de interpolationibus saec. XIII ortis et per saec. XIV et XV propagatis. quas mox videbimus maximam partem ex uno eodemque fonte manasse. nam et plerisque locis omnium fere saec. XIII

codicum consensu traduntur et in certa distribui possunt genera, quibus certae correctoris cuiusdam produntur rationes. statuendum igitur Heroidum textum alteram subiisse recensionem adparetque, quam longe iam saeculo XIII textus remotus fuerit a pristina integritate: primum enim fortasse saec. XI ab interpolatore quodam tractatus est, qua de recensione supra disputavimus; quaeque post infelices istas curas integra remanserant, a saec. XIII correctore corrupta sunt. cuius recensionis scripturas non omnes exponemus, cui rei nonnisi in editionis apparatu critico locus esse potest, sed eos locos eligemus, e quibus maxime indoles huius alterius recensionis cognoscitur. quos locos exhibebimus comparatos cum scripturis integris, quae extant in P G: iterum enim eas tantum adhibebimus partes, quae servatae sunt in P, ne in hac quaestione duce careamus certissimo.

Asterisco notabuntur ii loci, quibus huius recensionis scripturae a m. 2 saec. XIII in G adscriptae sunt ita, ut supra vidimus prioris recensionis scripturas a m. 2 s. XII in P adnotatas esse.

§. 11.

Corrector ille saec. XIII id in primis egisse videtur, ne quid lectoribus relinqueretur obscurum. quo ductus studio elegantiora pleraque sustulit eorumque loco reposuit simpliciora. itaque compluribus locis verbis transpositis simpliciorem videmus effectam verborum structuram velut:

II. 75. *rerum turba*] *turba rerum* f t γ_1 g_1
83. *iam nunc doctas*] *doctas iam nunc* e γ_1 d σ γ_2 1
X. 144. *sis tu*] *tu sis* t α v_1 v_2 v_3 v_4 g_2 c_1 c_2 1
XII. 57. *tetigi thalamo*] *thalamo tetigi* α γ_1 d g_1 v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 g_2 g_4 c_1 c_2 ϱ
125. *totidem fluctus*] *fluctus totidem* α γ_1 d g_1 v_2 v_4 g_2 c_1 c_2
XV. 209. *suis ad te manibus*] *suis manibus ad te* t α d g_1 σ v_1 v_2 v_3 v_4 g_2 g_4 c_2 1
233. *pars a me vix*] *vix a me pars* d v_2 v_4 g_2 g_4 c_1 c_2 1
XVI. 110. *sic me non*] *non me sic* f α g_1 v_3 v_4 γ_2 g_2 g_4 c_2 ϱ

189. *potius coepto*] *coepto potius* $\alpha g_1 \sigma v_1 v_3 v_4 v_5 g_2 g_4 c_1 c_2 \varrho$ 1

XVIII. 166. *gemini nequeas*] *nequeas gemini* $\alpha g_1 v_1 v_3 v_4 g_2 c_2 \varrho$ 1

XIX. 75. *liceat flentem*] *flentem liceat* $f \alpha \gamma_1 d g_1 p_1 v_2 v_3 v_4 v_5 \gamma_2 g_2 g_3 g_4 c_1 c_2 \varrho$ 1

98. *vocem memori*] *memori vocem* $f d g_1 p_1 v_1 s v_2 v_4 \gamma_2 g_2 g_4 c_1 c_2$.

Porro ubi modorum rationes primo obtutu minus bene intellegebantur, repositi modi, qui aptiores viderentur. pro coniunctivo igitur sive dubitativo sive concessivo sive consecutivo indicativus intrusus his locis:

VII. 124. *praebuerim*] *praebueram* $e \gamma_1 \sigma v_1 v_5 g_2 g_3 g_4 c_1$

125. *possit*] *poscit* $\gamma_1 g_1 \sigma v_2 v_3 v_5 g_2 g_3 c_1 c_2 \varrho$ 1

VIII. 18. *feras*] *feres* $f g_1 v_1 v_2 v_5 \gamma_2 g_4 c_2$

XV. 267. *indigner*] *indignor* praeter P V G omnes

*XVI. 44. *putes*] *putas* $f t \alpha \gamma_1 d g_1 \sigma v_1 v_4 \gamma_2 g_2 c_2$ 1

XVII. 159. *possim*] *possum* $t \alpha d g_1 v_4 \gamma_2 g_2 g_4 c_2$ 1

*XVIII. 44. *putes*] *putas* $f t d g_1 \sigma g_3 g_4$ 1

XIX. 32. *ames*] *amas* $\alpha \gamma_1 d g_1 s v_3 \gamma_2 \varrho$.

totidem fere locis correctori coniunctivus desiderari videbatur, ubi Nasoni suffecerat indicativus:

IV. 40. *subsequor*] *subsequar* $e g_1 v_1 v_2 g_2 g_3 g_4 c_1 c_2 \varrho$ 1

VII. 27. *cogitat*] *cogitet* $f t \alpha e g_1 \sigma v_1 v_2 v_4 v_5 \gamma_2 g_2 g_4 c_1 c_2$ 1

X. 74. *vivet*] *vivat* $f t d g_1 v_4 v_5 \gamma_2 g_3 g_4 c_1 c_2$

XIV. 74. *properas*] *properes* $e g_1 \sigma v_3 v_4 v_5 g_2 g_4 c_2 \varrho$ 1

XV. 104. *signat*] *signet* $t \alpha d g_1 \sigma v_2 v_3 v_4 v_5 g_3 g_4$

XVI. 41. *peccant*] *peccent* $f t e d g_1 v_3 v_4 v_5 \gamma_2 g_2 g_4 c_2$.

Sicubi poeta elegans verbi finiti ellipsin adhibuerat, saec. XIII additum est, quod deesse videbatur. quo pertinent loci hi:

II. 31. *ubi nunc*] *ubi sunt* $f \gamma_1 v_1 g_3$

53. *quid iam tot pignora nobis*] *quid iam tot pignora prosunt* $e \sigma v_1 \gamma_2 \varrho$

III. 25. *parum*] *parum est* praeter P E G $v_1 v_2$ omnes

VII. 73. *nec mihi tu curae*] *nec mihi tu parcas* $f e \gamma_1 d g_1 \sigma v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 g_2 g_4 c_2 \varrho$ 1

X. 61. *navita nusquam*] *navita nusquam est* g_1 v_1 g_4 c_1 ϱ 1

XV. 85. *digna*] *digna es* tα eγ_1 d v_5 γ_2

130. *tua*] *tua est* dv_1 v_2 v_5 γ_2 c_1 ϱ 1.

Quarum interpolationum agmen claudant exempla aliquot varii quidem generis, quibus tamen non minus perspicuum redditur, quantopere interpolator ille s. XIII simplicia adamarit et usitata.

VI. 111. *vir non meus*] *cur non meus* teγ_1 dg_1 v_1 v_2 v_3 v_5 γ_2 g_4 c_1 ϱ 1

IX. 68. *equas*] *equos* praeter P G f t v_5 omnes

105. *gesta*] *facta* ftαeγ_1 d σ v_1 v_4 v_5 g_2 g_4 c_1 c_2 1

111. *costas*] *costis* praeter P G fσ g_4 omnes

*X. 87. *magnas*] *magnos* fteγ_1 d g_1

XI. 19. *num minus*] *non minus* tα dg_1 v_2 v_3 v_4 v_5 g_2 c_1 c_2 ϱ 1

XII. 6. *vitam*] *vitae* faeγ_1 d $\sigma$$v_1$ v_2 v_3 v_4 v_5 γ_2 g_3 g_4 c_1 c_2 ϱ 1

*17. *totidemque et semina et hostes*] *totidemque sumpsisset et hostes* fteγ_1 d g_1 v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 γ_2 g_2 g_4 c_1 c_2 ϱ 1

96. *habet*] *habens* tedg_1 σ v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 g_2 g_4 c_1 c_2 ϱ

140. *funerea*] *funesta* tγ_1 d g_1 v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 γ_2 g_2 g_3 g_4 c_1 c_2 ϱ 1

*XV. 267. *ferrum*] *bellum* fe γ_1 dg_1 σ v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 γ_2 g_2 c_2 ϱ 1

XVI. 58. *cumque suo Priamum Laumedonte*] *cumque tuo Priamo Laumedonta* praeter P V G f omnes

164. *non adeo*] *non ideo* praeter P V G omnes

XVII. 174. *num minus*] *non minus* tα d g_1 v_1 v_2 v_3 v_4 v_5 g_2 c_2 ϱ 1 (conf. XI. 19)

*XVIII. 18. *reddi*] *credi* praeter P V G f g_3 omnes

58. *quamquam*] *quamvis* praeter P V G σ v_5 γ_2 omnes.

§. 12.

En habes exempla alterius recensionis, quam perpessus est Heroidum textus. qua saec. XIII recensione cum

G sit vetustior, iam adparet eum ex hac parte meliorem esse codicibus recentioribus, e quibus aliquot alia ex parte supra vidimus illo libro esse puriores (§§. 4—9). cum vero inter illos non saec. XIII solum sed etiam saecc. XIV et XV inveniantur codices, fortasse quis expectet nos eas quoque expositoros interpolationes, quae saec. XIV et XV ortae sunt, ut hanc quoque in partem codicis G eluceat prae recentioribus praestantia. attamen et veremur, ne fatigemus lectores et quantum G etiam saec. XIV et XV codicibus sit melior, iam superiore sectione demonstratum putamus, ubi vidimus interpolationes s. XIII per illorum saecc. codices esse propagatas. accedit, quod interpolationes, quae inde a saec. XIV accesserunt, aliae aliorum codicum consensu traduntur, plerumque etiam singulis libris propriae sunt, ita ut de tertia quadam textus recensione cogitari non possit. verum ubicunque adhuc de interpolationibus locuti sumus, de iis tantum cogitavimus, quae in singulis scripturis corruptis versantur. superest autem aliud genus interpolationum, scilicet versus insiticii, de quibus adhuc omisimus disputare, ut quaestio de iis uno eodemque capite absoluta eo magis existeret dilucida. cumque hac libelli nostri parte demonstrandum sit, quanam ex parte cod. G libris recentioribus sit melior, ii afferentur versus insiticii, de quibus e codicum ratione certum ferri potest iudicium, scilicet quorum in PG nulla omnino inveniuntur vestigia.

§. 13.

Versuum insiticiorum sat magnus numerus efficitur distichis, quae singulis epistulis praefigebantur salutandi vel omnino exordiendi formulas exhibentia. cuius generis versus in codicibus mss. et in editionibus veteribus extant hi:

Ep. V.

Nympha suo Paridi, quamvis suus esse recuset,
Mittit ab Idaeis verba legenda iugis.

Extat in E[55]) e b c_2 β; in g_2 in margine adscriptum est a m. 2.

---

[55]) Hoc loco et tribus aliis adferuntur versus insiticii codicis E, quamquam hoc capite nonnisi librorum cod. G recentiorum ratio

Ep. VI.

Lemnias Hypsipyle, Bacchi genus, Aesone nata,
Dicit et in verbis pars quota mentis erat.

Extat in E et in Excerptis Puteani[56]).

Ep. VII.

Accipe, Dardanide, moriturae carmen Elissae:
Quae legis, a nobis ultima verba legis.

Extat in E e v_2 γ_2, in v_2 tamen in fine epistulae.

Ep. VIII.

Alloquor Hermione nuper fratrumque virumque:
Nunc fratrem: nomen coniugis alter habet.

Extat in γ_1 π β ε_1.

Ep. IX.

Mittor ad Alciden a coniuge conscia mentis
Littera, si coniunx Deianira tua est.

Extat in Excerptis Puteani et in edd. π ε_1.

Ep. X.

Illa relicta feris etiam nunc, improbe Theseu,
Vivit et haec aequa mente tulisse velis.

Extat in π ε_1.

Ep. XI.

Aeolis Aeolidae, quam non habet ipsa, salutem
Mittit et armata verba notata manu.

Extat in e b v_1 v_3 ε_1; in c_2 post v. 2, in g_2 in margine a m. 2 (*l cetera scripta manu* b).

Ep. XII.

Exul inops contempta novo Medea marito
Dicit: an a regnis tempora nulla vacant?

Extat in ε_1.

---

habenda est, tamen cum quatuor illa disticha cod. Etonensi tradantur recentioribus libris solis adsentientibus, in P G autem non extent, vix esse videtur, cur hoc capite non adferantur.

56) Per totam hanc de versibus insiticiis disputationem etiam codices ab Heinsio et Burmanno tractatos adhihebimus, quos ubi de singulis scripturis ageretur, iure nos omisisse putamus. nemo enim ignorat, quam parva fides haberi possit lectionibus a viris illis enotatis.

Ep. XVI.

Si mihi, quae legi, Pari, non legisse liceret,
Servarem numeros sicut et ante probae.

Extare hoc distichon Heinsius testatur in margine codicis P: quod tamen vix crediderim, cum Zechmeisterus nihil de ea re adnotaverit. dubium igitur, cuinam codici tribuendum sit.

Ep. XIX.

Accipe, Cydippe, despecti nomen Aconti
Illius, in pomo qui tibi verba dedit.

Extat in t b v_1 v_3 γ_2 (*nomen amici* b).

Ep. XX.

Littera pervenit tua, quo consuevit, Aconti,
Et paene est oculis insidiata tuis.

Extat in v_1 v_3 γ_2.

Haec Heroidum prooemia etiam postquam textus critice tractari coeptus est, in nonnullis editionibus ut Ovidiana circumferebantur. nunc vero iam nemo dubitat ea in interpolationum numerum referre, cum meliora ex iis ieiuna, peiora plane inepta sint. attamen ad rem criticam in epistulis factitandam multum prosunt. nam cum interpolatores tam libenter versatos videamus in distichis illis singulis epistulis praefigendis, iam oriri potest suspicio, an iam ante saec. XI huius generis extiterint interpolationes numque sana sint omnia illa prooemia, quae hoc tempore ut Ovidiana eduntur. quae si consideraverimus, illico adparebit a reliquis differre prooemia epp. XIII. XIV. XVII et eo quidem, quod in iis non ut in reliquis omnibus herois vel heros, qui mittunt epistulas, ipsi loquentes vel salutantes inducuntur sed poëta de iis narrat.

ep. XIII. *Mittit et optat amans, quo mittitur, ire salutem*
Haemonis Haemonio Laudamia viro.

ep. XIV. *Mittit Hypermestra de tot modo fratribus uni:*
Cetera nuptarum crimine turba iacet.

ep. XVII. *Mittit Abydenus quam mallet ferre salutem,*
Si cadat unda maris, Sesta puella, tibi.

iam primo obtutu liquet haec tria disticha argumentorum enarrationibus multo similiora esse quam prooemiis scribentium ab ipso poeta compositis. quod in primis de altero valet disticho: quod si Hypermestrae verba esse facimus, mirum est eam epistulam suam ab eo incipere, ut Lynceum certiorem faciat eum solum superesse de fratribus, ceteros interfectos iacere. ipse enim superiore nocte caedi illi interfuit. praeterea non omittendum est verba illa *de tot modo fratribus uni* desumpta esse e v. 73: *Surge age, Belide, de tot modo fratribus unus.* ubi *modo* apte est adhibitum; nondum enim unus e fratribus est Lynceus, sed modo erit, cum ceteri fratres circum eum iaceant moribundi (conf. v. 35). ridicule autem Hypermestra v. 1 caede iam perfecta et unius noctis spatio elapso ad eum scribit: *de tot modo fratribus uni.* adde quod plane abrupte pergitur v. 3: *Clausa domo teneor.* contra conf. ep. II. III. X, quarum prooemia (in ep. X. vv. 3—4) arcte cohaerent cum versibus proximis. hoc igitur distichon sine ullo dubio grammatici cuiusdam opus est argumentum epistulae enarraturi. non minus graves suspiciones movendae sunt de disticho, quod praecedit ep. XIII quodque iam a Micyllo spurium iudicatum est. in quo praeter ea, quae supra de primis epp. XIII. XIV. XVII distichis diximus, intricata ac dura verborum et constructione offendimus et collocatione, cuius exemplum in poetae Romanorum elegantissimi operibus non invenies. porro Micyllus rectissime cognovit hoc distichon interpolatis illis esse simillimum: vidimus enim supra, quantopere adamarent interpolatores patronymicorum usum (conf. in primis prooemii interpolati ep. XI v. 1: *Aeolis Aeolidae* et in hoc disticho v. 2: *Haemonis Haemonio*). certissimis autem argumentis evincitur insiticium esse primum ep. XVII distichon. mittamus suspiciones supra de tribus illis distichis motas, mittamus ineptias, quae insunt in v. 2: gravius his omnibus codicum valet auctoritas. hoc distichon enim ut vv. XIV. 62 et 113 (conf. §. 6) primum in G emergit, cum neque in P a m. 1 neque in V inveniatur. in P autem a manu recentissima exaratum est, in V plane deest. certe

gratam hoc loco opem affert V, in quo iam supra diximus nullum inveniri versum, qui non extet in P.

Ceterum de hoc interpolationum genere, si infra de argumentis Heroidum metricis disputatum erit, melius etiam iudicari poterit.

§. 14.

Videndum nunc de iis versibus insiticiis, qui in mediis epistulis occurrunt. quarum interpolationum plura distinguenda sunt genera, quae iam deinceps tractabimus.

Adamabant interpolatores sententiam quandam poetae aliis exprimere verbis et nonnunquam quidem singulis versibus, interdum etiam distichis. cuiusmodi interpolationes si singulis constabant versibus, sicubi in textum illatae sunt, iam duo hexametri vel duo pentametri se excipiebant: quare grammatici nil cunctati suppleverunt versus, qui deesse viderentur itaque amplificata est interpolatio.

Iam adferemus primi huius generis exempla collecta.

Ep. V.

Extat in omnibus libris praeter PG (etiam in E) post v. 22 (in f γ_2 g_3 c_2 post v. 24) distichon hoc:

Populus est, memini, fluviali consita ripa,
Est in qua nostri littera scripta memor.

quo repetita est sententia, quae inest in vv. 25. 26:

Popule, vive, precor, quae consita margine ripae
Hoc in rugoso cortice carmen habes.

Ep. VII.

v. 23 sq. Dido amorem suum hunc in modum describit:

Uror, ut inducto ceratae sulpure tedae:
Aenean animo noxque diesque refert.

rectractatur utraque sententia in versibus duobus interpolatis, qui inter vv. superiores inserti sunt in f t α e σ v_2 c_2 (in g_2 in margine a m. 2):

Ut pia fumosis addita tura rogis;
Aeneas oculis semper vigilantis inhaeret.

Ep. XIII.

v. 73 ita scripsit Ovidius:

Pugnet et adversos tendat Menelaus in hostes.

ad cuius exemplar glossatores confinxerunt versus hos:

Hostis et invadat thalamos Helenamque reducat

vel

Ictibus adversis poscat sua munera fortis.

uterque versus praeter genuinum v. 73 extat in codice Oxoniensi; alter in codice Moreti, ubi librarius, ne deesset pentameter, post eum repetivit v. 74.

Ep. XV.

v. 184 haec profert Paris:

Lis est cum forma magna pudicitiae.

alia huius versus recensio a manu 4 saec. XV adscripta est in G:

Pax est cum specie nulla pudicitiae.

Nonnunquam versus illi ad genuinorum exemplar compositi genuinos ipsos extruserunt, quod observamus in ep. VII v. 145, qui a Nasone ita est compositus:

Utque latet vitatque tuas abstrusa carinas.

glossatorum opera huius versus, si leviores omittimus discrepantias, tres extiterunt recensiones:

(I) *Utque iuvet ventusque tuas remusque carinas*

(II) *Ut moveas remoque tuas veloque carinas*

(III) *Utque viam teneas nulloque errore trahare.*

I et II saec. XIII extiterunt variisque modis mutati in plurimis libris genuinum v. 145 extruserunt; III autem saec. XV est et in c_2 una cum I legitur post v. 145.

Eadem est condicio v. IX. 55, quem iam supra vidimus inde a saec. XI interpolatione laborare (conf. tabulam §. 3). genuinus versus hic est:

Maeandros, terris totiens errator in isdem.

glossatorum studiis hasce debemus variationes:

(I) *Maeandros, qui se totiens concludit in orbem*

(II) *Maeandros, terris totiens qui volvitur isdem*

(III) *Maeandros fluvii totiens redeuntis eodem.*

quarum I in σ, II in cod. Vaticano, III in Scriveriano priori pro genuino versu invenitur. ad III conf. Metam. IX. 451.

§. 15.

Alterius harum interpolationum generis origo repetenda est ex mythologica grammaticorum doctrina, qui sicubi mythica quaedam persona vel fabula quaedam a poeta obiter tacta erat, quae de iis sciebant, de suo addiderunt.

Ep. IV.

v. 131 sq. haec leguntur Phaedrae verba:

Ista vetus pietas aevo moritura futuro
Rustica Saturno regna tenente fuit.

sequitur in t e d σ γ_2 π (in g_2 in marg. m. 2) cum innumeris scripturae discrepantiis distichon hoc:

Saturnus periit, perierunt et sua iura:
Sub Iove nunc mundus: iussa Iovis sequere.

Ep. XII.

v. 79 sq. Medea Jasonem orat atque obsecrat hisce:

Per triplices vultus arcanaque sacra Dianae
Et si forte aliquos gens habet ista deos.

secuntur in g_1 versus hi:

Terret lustrat agit Proserpina Luna Diana
Ima superna feras sceptro fulgore sagittis.

Ep. XV.

v. 159 sqq. Paris optat, ut possit Helenam certamine felici adipisci ita

Ut tulit Hippomenes Schoeneida praemia cursus,
Venit ut in Phrygios Hippodamia sinus.

inter quos versus in g_1 v_2 v_4 v_5 g_2 g_4 c_2 ϱ β interpolata sunt haec:

Quae propero cursu vicerat ante procos:
Sic et tu Phrygias venies regina per urbes.

ceterum commemorandum in aliquot codicibus (e γ_1 d σ v_3 c_1 s_1 1. 2. 3. 4) omissis v. 160 genuino et hexametro interpolato haec extare:

Ut tulit Hippomenes Schoeneida praemia cursus,
Quae propero cursu vicerat ante procos:
Ut ferus Alcides etc.

§. 16.

Tertium versuum insiticiorum genus iis ecficitur, qui additi sunt a grammaticis, ubi aut ex sensu aut ex ratione grammatica quaedam desiderari viderentur.

Ep. VII.

v. 95 sq. *Exige laese pudor poenas † violate Sychaei*
Ad quas (me miseram!) plena pudoris eo.

diximus supra p. 38 v. 95 adhuc medela egere: viri docti saec. XIII hunc locum lacuna laborare arbitrati duobus versibus suppletis conformaverunt ita, ut legitur in t et Regio Heinsii:

Exige, laese pudor, poenas violataque lecti
Iura nec ad cineres fama retenta meos;
Vosque, mei manes, animaeque cinisque Sychaei,
Ad quas (me miseram!) plena pudoris eo.

Ep. VIII.

v. 19 sq. Hermione Oresten hortatur, ut sese repetat ab Achille:

Sit socer exemplo nuptae repetitor ademptae:
Nupta foret Paridi mater ut ante fuit?[57])

non intellegebat grammaticus saec. XV rationem coniunctivi *foret* (quem rectissime interpretatur Riese vol. I. praef. p. XIII) et πρότασιν quaerens sententiae, ut arbitrabatur, hypotheticae *nupta foret* inter vv. 19 et 20 haec intrusit:

Cui pia militiae causa puella fuit:
Si socer ignavus vidua stertisset in aula.

extant hi versus cum permultis scripturae discrepantiis in v_3 f π β ε_1.

Ep. XIII.

v. 73 sq. haec dicit Laudamia:

Pugnet et adversos tendat Menelaus in hostes:
Hostibus e mediis nupta petenda viro est.

ut clarius eluceret, quemadmodum v. 74 de Menelao esset intelligendus, post hunc v. vir doctus s. XIII haec interpolavit:

---

[57]) Sic puto hunc locum conformandum esse ex auctoritate cod. P.

Ut rapiat Paridi, quam Paris ante sibi:
Irruat et, causa quem vicit, vincat et armis.

hi vv. in omnibus libris leguntur praeter P V G t g_3; in v_3 inverso ordine extant post v. 76; in γ_1 γ_2 hexameter interpolatus et pentameter genuinus (v. 74) desunt.

Ep. XV.

Qui in hac epistula inveniuntur versus insiticii, praeter unum distichon omnes extant in libris, in quibus desunt vv. 39—142 Heins. iam supra p. 35 diximus nonnulla in ep. XVI omnino non intellegi, si vv. illi ep. XV omittantur: Helenam enim in ep. XVI de lite dearum multo plura scire, quam quae Paris narravit in ep. XV. quod sentiens grammaticus quidam saec. XIII post v. 62 ep. XV hoc interposuit distichon:

Cum Venus et Juno Pallasque in vallibus Idae
Corpora iudicio supposuere meo.

ad quod mox acceserunt versus hi:

Primaque cum regnum, belli daret altera sortem,
„Tyndaridis coniunx" tertia dixit „eris"

(conf. XVI. 117 sq.) vel pro versu altero:

Sed te promissa non mihi cura fuit.

alia medela sensui succurrit vir doctus saec. XV; in nonnullis libris enim huius saeculi post v. 60 hoc sequitur distichon:

Virtutem belli Pallas laudemque ferebat
Tertia „coniugii laude frueris" ait.

versus illi subditicii cum primum in margine adscripti fuissent, diversis locis in textum illati sunt et in compluribus libris genuinorum versuum ordinem misere conturbaverunt, quod in editione critica accuratius exponemus.

Alia interpolatio invenitur in ipsis illis versibus, quos Merkelius auctore Lachmanno utpote Italorum fraude ortos eiecerat. vidimus supra p. 35 Helenam XVI. 196 compertum habere Paridis in Oenonen amorem, quamquam Paris in ep. XV Oenonen non commemorasset. cuius rei causam l. c. exposuimus. at grammaticus quidam s. XV in Paridis

epistula aliquid deesse ratus post v. 96 Heins. interpolavit distichon hoc, quod sensu omnino caret:

Quas super Oenonen facies mutarer in orbem
Nec Priamo est ad te dignior ulla nurus.

invenitur in *φ κ β*.

Ep. XIX.

v. 11 sq. haec sunt verba Acontii:

Invenies illic id te spondere, quod opto
Te potius, virgo, quam meminisse deam.

non vidit grammaticus quidam *meminisse* pendere ex *opto* sed post *opto* interpungendum ratus lacunam statuit inter v. 11 et 12, quam explevit insertis versibus hisce:

Ne tibi cum verbis excidit illa fides
Id metui, ut divae diffusa est ira: decebat...

invenit hanc interpolationem in codice suo Antonins Volscus. etiam verba, quae in pomo, quod iecit Acontius, inscripta fuerant, noverunt saec. XV interpretes et lectores de iis edocuerunt. leguntur haec verba in v_4 in margine:

Iuro tibi sane per mystica sacra Dianae
Me tibi venturam comitem nuptamque futuram.

in g_2, ubi item in margine inveniuntur, ita comparata sunt:

Iuro tibi sane per numina sacra Dianae
Hoc te sumpturam donum nuptamque futuram.

in eadem officina, in qua illa disticha confecta sunt, fabricati videntur versus, quibus item continetur iusiurandum Cydippae v. 20 commemoratum quosque post hunc versum in codice suo legit Micyllus:

Me tibi nupturam (felix erat omen, Aconti)
Iuro, quam colimus, numina magna deae.

Hoc capite etiam ii versus commemorandi sunt, quibus grammatici expleverunt lacunas ex antiquioribus libris in recentiores translatas. tales versus persaepe adscribebantur in exemplaribus, in quibus non lacunae sed ipsi versus genuini extabant. quo factum est, ut duo hexametri vel duo pentametri sese exciperent: iam adhibuerunt grammatici eandem illam medelam, de qua supra diximus §. 14; addi-

derunt enim hexametris pentametros, pentametris hexametros itaque lacunarum supplementa aliarum insuper interpolationum causae extiterunt.

Ep. IX.

Vidimus supra p. 56 in Pg_3 deesse huius epistulae vv. 81 et 83, qui vulgo ex G plurimisque aliis hunc in modum eduntur:

81. *Crederis, infelix, scuticae tremefactus habenis.*
83. *Eximias pompas, praeconia summa triumphi.*

certe difficulter diiudicari potest, utrum Gω hoc loco servarint versus genuinos an iam in communi omnium codicum archetypo lacunae fuerint et Gω igitur nilnisi lacunarum supplementa exhibeant posterioribus temporibus facta. sed primum omnium tenendum est hos vv. in codicibus extare praeter Pg_3 omnibus, a grammaticis vero in libris, qui lacunis laborabant, diversa esse adscripta supplementa et pro v. 81 quidem haec:

(I) *Dumque paras veniam, pudet en celata negare*
(II) *Non impune tamen: famulae nam more recumbis.*

pro v. 83 autem haec:

(I) *Turpiter ipse aliis referebas verba puellis*
(II) *Coniugis in gremio muliebria pensa trahebas*
(III) *Eximias pompas, immania semina laudum*
(IV) *Exuviis positis meritarum semina laudum.*

magna versuum III. IV similitudine cum v. 83, ut est in Gω, probabile saltem redditur etiam hunc versum nonnisi lacunae supplementum esse. e quatuor autem v. 83 formis II in v_3, III a manu 2 in P, IV in codice Douzae pro v. 83 invenitur; invenitur autem una vel altera forma etiam in iis libris, in quibus versuum 81. 83 vulgatae extant recensiones ibique causae fuerunt interpolationum, quemadmodum supra exposuimus. illatus est in librum quendam v. I (velut in v_2, ubi praeter v. 83 extat et huic praecedit); illatus deinde etiam v. II: cumque versus 83 etiam vulgata extaret forma, iam tres hexametri sese excipiebant. nil cunctatus grammaticus quidam ex v. II:

Coniugis in gremio muliebria pensa trahebas
effecit pentametrum
Coniugis in gremio debita pensa trahens.
praecedit igitur in aliquot libris Jahni v. 83 distichon hoc:
Turpiter ipse aliis referebas verba puellis
Coniugis in gremio debita pensa trahens.
duo illa supplementa autem versus 81 videntur adscripta fuisse in archetypo codicis v_1, qui insuper vulgatam huius versus formam exhibebat. cumque iterum requirerentur pentametri, grammatici versu 82 genuino:
Ante pedes dominae pertimuisse minas
bis leviter mutato haec duo confinxerunt disticha:
(I) *Dumque paras veniam, pudet en celata negare,*
Ante pedes dominae procubuisse tuae.
(II) *Non impune tamen: famulae nam more recumbis:*
Diceris et dominae pertimuisse minas
quae in v_1 leguntur praeter vv. 81. 82, et prius quidem distichon post v. 80, alterum vero post v. 66; fuit igitur in archetypo in margine adscriptum et postea falso loco in textum illatum est. distichon I autem leviter mutatum etiam in γ_2 post v. 82 extat.

Ep. XIV.

v. 47 sq. haec narrat Hypermestra:
Admovi iugulo — sine me tibi vera fateri —
Admovi iugulo tela paterna tuo.
cum ambo versus ab iisdem verbis incipiant, non mirum est ex libro quodam priorem excidisse. quam lacunam servarunt f v_1; in e d g_1 σ v_2 v_3 v_4 v_5 γ_2 g_2 g_4 c_1 c_2 ε_1 ita expleta est:
At rursus monitis iussuque coacta parentis.
in t ita:
Tandem victa mei saeva formidine patris.
quae quidem supplementa alias procrearunt interpolationes. irrepsit enim versus, qualis est in t, in codicem, in quo v. 47 quidem aderat genuinus, v. 48 tamen eadem de causa qua in aliis v. 47 interciderat. cum igitur versus ita sese exciperent:

47. *Admovi iugulo — sine me tibi vera fateri —*
Tandem victa mei saeva formidine patris
49. *Sed timor et pietas crudelibus obstitit ausis,*

grammatici ne hoc quidem loco desperantes duobus versibus interpolatis has in textum intulerunt ineptias:

47. *Admovi iugulo — sine me tibi vera fateri —*
Mente sequi dira iussa paterna volens:
Tandem victa mei saeva formidine patris
Audeo per iugulum tela movere tuum.
49. *Sed timor et pietas* etc.

exhibet hanc interpolationem inter omnes pessimam codex Lincolniensis.

Ep. XX.

Notum est plerosque libros in huius epistulae v. 12 desinere; in cod. σ autem post hunc v. quatuor leguntur disticha fabricata a grammatico quodam, qui epistulam mutilam ad finem perducturus mox a proposito suo destitit. quae disticha magnam partem oblitterata et ad legendum difficilia ita exhibebo, ut enotata sunt ab Adriano l. c. p. 21:

Si tamen ut perhibes fugerem periuria vite
Victis adhuc dubie parceret illa mihi
At dea nec precibus poterit nec vulnere flecti
Ut que medear est mihi sola salus
Nec etiam victe inest curandoque negand
Ut vivere imperium ponere ventis honus
......et et queri deque sui coniugi tacens
....et quale sim de te iure vigilis opem[58]).

§. 17.

Ultimum denique versuum interpolatorum genus gnomis ecficitur scholasticis, quibus interpretes nonnullos locos illustraverunt.

---

[58]) Fluctuat Adrianus v. 2 inter *parceret* et *perceret*, v. 5 inter *inest* et *interest*, eodem v. inter *curandoque negand* et *quandoque vegrante*, v. 6 inter *onus* et *honus*.

Ep. VII.

In codice v_7, qui excerpta continet, inter v. 161 et 177 legitur distichon hoc:

Nunquam bella domus, nunquam discrimina desunt
Et cum quo certet mens pia semper habet.

quod quemnam ad versum pertinuerit, dubium est.

Ep. IX.

v. 113 sq. Deianira sic in Herculem invehitur:

Falleris et nescis: non sunt spolia illa leonis,
Sed tua tuque feri victor es, illa tui.

adnotavit vir doctus quidam medii aevi in codice Leidensi sententiam hanc:

Femina cum miles et miles femina fiat,
Incipit esse, quod es, desinis esse, quod es.

Ep. XII.

Post v. 158 hoc disticho nos beavit t:

Ipse nocet mihi nunc, cui saepe nocere solebam:
Ipsa ego, quae potui laedere, laesa quaeror [59]).

---

[59]) Per totam hanc de versibus insiticiis quaestionem, ut ex eius ratione desiderabatur, eas tantum tractavimus interpolationes, quae ex codicum rationibus diiudicari possunt, scilicet eas, a quibus liberi sunt PG. cum tamen notum sit huius aetatis criticos versus non paucos quamvis antiquissimorum codicum consensu traditos obelo notasse, ut in disputatione ipsa, quae extra librorum posita sunt testimonia, non poterant tractari, ita in adnotatione libenter concedimus locum brevissimae de versibus illis quaestioni. qua in re quae spuria iudicavit Carolus Lehrsius, de iis disputare supersedemus. dolendum tamen virum tam admirabilis ingenii tantaeque doctrinae tantas procreasse ineptias, quantis scatent eius „Animadversiones über die sogenannten Ovidischen Heroiden“ (Ann. phil. et paed. vol. 87. p. 49 sqq.). quarum ultima tantum probanda videtur sententia: *Ihre Veröffentlichung möge man verzeihen.*

Ab editoribus autem hi potissimum versus damnantur: I. 37—38 a Riesio, V. 44—45, 140—145 (Heins.), 151—152 (Heins.), VI. 31—38 a Merkelio (V. 140 sq. adsentiuntur Riesius et Palmerus, VI. 31 sq. Palmerus, dubitanter Riesius); VIII. 71—72 a Palmero; X. 87—88 a Riesio dubitanter; XI. 127—128, XIII. 63-64, 161—162 a Palmero; pleraque epp. XIX. XX disticha a Diltheio; denique nuper Schenkelius (l. c. p. 175) vv. I. 107—108 Merk. (= 109—110 Ries.) spurios iudicavit. e quibus iure pro suspectis haberi puto I. 107—108, quos

§. 18.

Amplum §§. 11—17 enarravimus textus historiae caput: proximum est, ut videamus, quomodo ea, quae hoc capite exposita sunt, pertineant ad criticen in Heroidibus factitandam. quaesivimus supra p. 61, num libri illi, quos pluribus locis vidimus cod. G esse puriores, omnibus iis locis, ubi P deficeret, cod. G auctoritati anteponendi essent: quod negantes statuimus codices illos quamvis e purioribus deductos archetypis plerumque propter ipsam aetatem codice G esse deteriores utpote infectos saec. XIII — XV interpolationibus et lectionum et totorum versuum.

Quid igitur faciendum iis partibus, in quibus caremus duce in constituendo textu certissimo codice P, cum modo G libris illis melior sit, modo illi codice G meliores? quae quaestio in primis ad eos pertinet locos, ubi G singulares exhibet scripturas discrepans a ceterorum omnium consensu ita quidem, ut lectiones ab eo traditae per se non possint

---

Schenkelius rectissime animadvertit meram esse versuum 111 sq. repetitionem (conf. interpolationes §. 14 expositas); item I. 37—38, quo disticho misere interrumpitur narratio ducis Argivi; offendit praeterea nimis contorta verborum structura. cuius interpolationis origo inde repetenda, quod desiderari videbatur subiectum sententiae *rettulit et* etc. porro iure damnantur V. 140 — 145 Heins., ubi recte adnotat Palmerus v. 133 contradicere versui 140 Heins.; item 151—152 Heins.: non omittendum utroque loco P non extare; spurii etiam vv. VI. 31—38, quibus retractantur, quae iam vv. 9—14 dicta sunt. praeterea concedendum Riesio saltem v. 88 ep. X ineptum videri: periculis enim, quae a bestiis immineant, per quinque versus expositis sexto versu gladii adiunguntur. reliqua a viris doctis minus feliciter tentata crediderim. ad vv. XIII. 63 sq. haec dicit Palmerus: *Hoc distichon mihi spurium videtur. Unde enim quae dixisset Paris Laudamia scire potuit?* certe id Laudamia eadem ratione comperit, qua Helena XVI. 197 sq. quaerendo rescivit Spartae, quos amores Paris Troiae fovisset. — XI. 127—128 seclusit Palmerus confisus Heinsio, qui adnotaverat hoc distichon in P a m. 2 additum esse. attamen legere poterat vir doctus apud Merkelium praef. p. IX haec: *De disticho XI. 127, 128 quae Heinsius adnotavit falsa sunt.* in P autem, quod addere omisit Merkelius, huius loci ea est condicio, ut v. 127 verba *tu rogo dilectae* erasa et in margine a m. 2 additum sit *tu rogo prouectae.* — quas Diltheius de plerisque epp. XIX. XX movit suspiciones, futiles sunt.

improbari. in quam rem priusquam accuratius inquiramus, videndum, quid ceteroquin de codicis G singularibus scripturis iudicandum sit: hic liber enim etiam in iis partibus, ubi extat P, persaepe singularibus insignis est scripturis, quae per se ipsas non possent improbari, nisi codicis P cum reliquis omnibus consensus contradiceret. unde sequitur cod. G sat audacibus infectum esse coniecturis. quae res in hoc libro aestimando adhuc a viris doctis plane neglecta est, quos vel unus locus ceteris insignior de hac re edocere poterat. offendunt aliquot critici disticho illo, a quo incipit ep. X:

Mitius inveni quam te genus omne ferarum:
Credita non ulli quam tibi peius eram.

inepte enim epistulam dicunt incipere ab his verbis, cum tertio demum versu sequatur exordiendi formula:

Quae legis, ex illo, Theseu, tibi litore mitto,
Unde tuam sine me vela tulere ratem.

---

mirandum autem criticum ceteroquin sat consideratum obelo tam temere usum esse. certe non uncis inclusisset XIX. 43—44:

Sit dubium possisne capi: c a p t a b e r e certe.
Exitus in dis est: sed c a p i e r e tamen

si respexisset Am. I. 4. 13 sq.:

A n t e v e n i, quam vir. nec quid, si v e n e r i s a n t e,
Possit agi, video: sed tamen a n t e v e n i

vel alia huius generis pleraque. item cautius tractandi erant vv. XX. 135 sq.:

Quae iurat, mens est: nil coniuravimus illa.
Illa fidem dictis addere sola potest.

doctissimus enim interpolator fuisse putandus est, quippe qui cognitum habuerit Eurip. Hippol. v. 612:

Ἡ γλῶσσ' ὀμώμοχ', ἡ δὲ φρὴν ἀνώμοτος.

Restat ut addamus nobis ipsis iam diu spurios visos vv. XVII. 121 sq.:

Hoc quoque si credis: ad te via prona videtur,
A te cum redeo, clivus inertis aquae.

hoc disticho enim nilnisi repetitur sententia, quae inest in versibus, qui praecedunt:

Siqua fides vero est: veniens huc esse natator,
Cum redeo, videor naufragus esse mihi.

(conf. supra §. 14). accedit, quod *credis* producta syllaba *is* ante vocalem apud Ovidium nusquam invenitur (conf. Eschenburg l. c. p. 18)

idem sensit, qui scripsit codicem G et medela usus Ribbeckiana vv. 1—2 posuit post v. 6, ubi concedendum est eos nequaquam offendere. vides igitur, quanta cum licentia codicis G librarius textum tractaverit. iam reliquos locos, ubi G singularia exhibet, inspiciamus.

II. 28. *demeruisse* P ω *permeruisse* G

73. *post illos* P ω *post alios* G

III. 28. *ille* P ω *iste* G

47. *vidi quantus* P ω *vidi et quantus* G ω

115. *si quisquam* P *et si quis* vel *et quisquis* ω *et quisquam* G

IV. 31. *si tamen*] *sic tamen* P ω *et tamen* G

160. *tepidum* P ω *trepidum* G

V. 1. *coniunx prohibet nova* P ω *coniunx prohibet tua* G

96. *consule, quis aetas* P ω *consule* |||||*quis eras* G[61])

VI. 68. *aspiciuntur* P ω *inspiciuntur* G

115. *Bacchi coniunx* P ω *Bacchi est coniunx* G

154. *sentiat* P ω *nuntiat* G

VII. 16. *tenenda* P ω *terenda* G[62])

VIII. 61. *has solas habeo semper semperque profundo*] *has solas semper habeo semperque profundo* P ω *has semper solas habeo semperque profundo* ω *has solas habeo semper solasque profundo* G

IX. 131. *fortisan et pulsa* P *fortisan expulsa* ω *forsan et expulsa* G

143. *refero* P ω *referam* G

163. *misi tibi* P ω *tibi misi* G

X. 6. *per facinus somnis* P ω *per somnis facinus* G

31. ?] *aut* ||||*iam* P *aut etiam* vel *aut certe* ω *aut tamquam* G[63])

XI. 109. *si potuit meruisse necem* P ω *si meruisse necem poterat* G

---

[61]) Quod Merkelius post *consule* legisse sibi visus est *dum* equidem nullo pacto extricare potui.

[62]) Recepit hanc lectionem Merkelius.

[63]) Placuit haec scriptura Merkelio et Riesio.

XII. 15. *ignes* P ω *hostes* G
22. *de te* P ω *ex te* G
137. *ad aures* P ω *in aures* G
202. *dos mea* P ω *dos tibi* G
XIII. 14. *illud* P ω *istud* G
XIV. 82. *facti sanguinis* P ω *fusi sanguinis* G
XV. 47. *quod rapuid laudo* P ω *quod laudo rapuit* G
77. *de turba narrem* P ω *de narrem turba* G
133. *vulnera* P ω *murmura* G
209. *ad te* P ω *ad te et* G
246. *quaque* P *quaeque* ω *quodque* G
249. *terrae copia vestrae* P ω *vestrae copia terrae* G
257. *putes non me* P ω *putes Paridem* G
268. *movent* P ω *manent* G
XVI. 29. *quae tua* P ω *quae tibi* G
71. *sperno* P ω *spernam* G
111. *convellere* P ω *mihi vellere* G
XVII. 5. *nam cur* P ω *nam cum* G
118. *dominam* P ω *veniam* G
125. *secernimur* P ω *seiungimur* G
178. *et res* P ω *est res* G
XVIII. 71. *tractabile nanti* P ω *tractabile nautis* G
156. *penitus toto* P ω |||*ntam toto* G
195. *lucerna* P ω *puella* G
XIX. 22. *dum* P ω *sic* G
47. *proficient* P ω *proficiunt* G
94. *de me solo* P ω *solo de me* G
98. *aure tuam* P ω *ore suo* G
116. *si patiare* P ω *si patiere* G.

En, quotiens nos lusisset G, si solus superesset ex libris vetustioribus! certe non paucis locis editores recepissent eius coniecturas spretis libris recentioribus, laudantes insuper codicem, quod totiens solus servasset lectiones genuinas [64]).

Quamobrem in iis Heroidum partibus, ubi codicis P caremus testimonio, si G exhibet singularia, ea in propa-

[64]) Conf. praecipue II. 73, VI. 68, VIII. 61, IX. 131, XV. 77, *XVII.* 178.

tulo est nonnisi summa cum cautione tractanda esse. sunt autem partes illae primum quidem eae, quae aliquot foliorum iactura exciderunt ex P (I—II. 13, IV. 48—103, V. 97 — VI. 49, XIX. 176' — XX); deinde ea, quae rimis deleta sunt (XIII. 9—12[65]), 37—40); denique siquid a librariis omissum est: IX. 63—64, 147—152, XVII. 23—24[66]). iam videamus, quidnam G in his partibus praebeat singulare.

I. 5. *tum* G *tunc* ω
10. *lasasset* G *lassaret* ω
48. *esse solum* G *ante solum* ω
62. *novata* G *notata* ω
IV. 80. *moror* G *miror* ω
84. *iuvas* G *iuvat* ω
V. 109. *tum* G *tunc* ω
VI. 2. *aurante* G *auratae* ω
17. *cur* G *quid* ω
43. *furto sum* G *sum furto* ω
IX. 64. *alta* G *alba* ω
147. *iactabitur* G *lacerabitur* ω
151. *cognoscis* G *cognosces* ω
XIII. 39. *vestes* G *pectar* ω

Si lectiones a G solo exhibitas diligentius consideramus, nonnisi I. 5 et V. 109 eius auctoritati parendum videtur; de I. 10 dubitari potest: fortasse *lassasset* coniectura effectum est propter *iacuissem* in v. 7; *quererer* in v. 8 propter metrum mutari non poterat. si vero I. 48 sequimur G, verba, ut a Merkelio eduntur, ita iungenda sunt: quid prodest mihi, id, quod Ilios et murus fuit, vestris lacertis disiecta (neutr. plur.) solum esse. (*Doch was frommet est mir, dass, zerstört von eueren Armen, Jetzt Erdboden, was erst Mauer und Ilium war?* Al. Berg). quam verborum structuram quivis intellegit ferri omnino nequire;

---

[65]) Horum versuum in P hae tantum supersunt reliquiae: 9. *raptus es hinc prae* 10. *quem caper* 11. *ventus erat* 12. *solvor;* e vv. 37—40 autem nilnisi *vestes* (v. 37).

[66]) De vv. IX. 81—83, XIV. 62, 113, XVII. 1—2 iam supra quaestionem absolvimus.

quomodo enim neutr. plur. *disiecta* appositionis loco referri potest ad subiectum *id* ex relativo *quod* supplendum? quas ineptias sublaturus Palmerus ita interpunxit:

Sed mihi quid prodest vestris disiecta lacertis
Ilios, et, murus quod fuit, esse solum?

iam verba ita iunge: quid prodest Ilios disiecta (sing. fem.) et id, quod murus fuit, esse solum. quod si probamus, molesta existit structurae inconcinnitas, cum unum subiectum sit substantivum cum attributo, alterum accusativus cum infinitivo. quamobrem, si edemus Heroidas, non dubitabimus hoc loco missa codicis G interpolatione apertissima revocare scripturam recentiorum codicum plurimorum consensu traditam: *quod fuit ante solum*, ut verba ita sint construenda: quid mihi prodest Ilios disiecta et solum quod antea murus fuit. iam habemus pro subiectis duo substantiva cum duobus attributis. — item I. 62 vereor, ne Merkelius cod. G iusto plus indulserit. haud dubie enim *charta novata* interpolatum est ex v. 20 *cura novata*. *novare chartam* eodem sensu atque *scribere* adhibitum apud nullum omnino scriptorem latinum invenitur; nec *novare* pro synonymo verbi *arandi* (= *exarandi*) haberi potest, cum ubique iterationis habeat notionem. quamobrem cum Palmero revocanda lectio recentiorum codicum: *charta notata*. — IV. 80 de scribendi vitio cogitandum videtur. — IV. 84 G, quem secutus est Merkelius, ni fallor interpolatione laborat. multo enim verisimilius est *iuvat*, quod est in ω, inter tot verba secunda persona constructa (*recurvas* — *torques* — *tenes* — *agas*) et inprimis homoeoteleuti causa in tertia et sexta pentametri sede usitatissimi in *iuvas* (*iuvas* — *agas*) mutatum quam contraria ratione peccatum esse. genuinum igitur videtur, quod servarunt recentiores libri: *iuvat*. — VI. 2 *aurante* aut ad scribendi errorem aut ad pronuntiandi quandam consuetudinem referendum. — v. 17 *cur* interpolatum est. — v. 43 si sequimur G, versus omni caesura caret. — IX. 64 quod in G extare vidimus, ridicula est coniectura librarii vel grammatici cuiusdam amplitudinem Herculis quam gravissime poterat depicturi. item manifestae fraudis est G v. 147; corrector

enim *lacerare* de acerbis doloribus dici ignorans *iactari* doloribus aptius duxit. — v. 151 *cognoscis* ad orthographicas rationes revocandum est. — XIII. 39 denique *vestes* mera oculorum aberratione e v. 40 illatum est.

Siquidem vera sunt, quae hac sectione disputavimus, sat clare elucere putamus cod. G in iis partibus, ubi deficit P, nequaquam ducem esse posse unice certum et in primis ubi singularia exhibet, recentiorum librorum summopere rationem habendam.

§. 19.

Maiorem textus historiae partem et eam quidem, quae ad criticam artem in Heroidum epistulis tractandam pertinet, iam absolvimus. summa autem eorum, quae adhuc disputata sunt, est haec:

Omnes Heroidum Ovidianarum libri ad unum eundemque redeunt archetypum. pristina textus integritas servata est in solo P. hic textus primum saec. XI vel XII a grammatico quodam recensitus est, ex qua recensione fluxerunt G et alii libri toti. qui textus interpolatus saeculo XIII iterum recensitus est, propagatae et ex parte auctae sunt hae s. XIII interpolationes saeculis XIV et XV. inter libros, qui extant, nonnulli insignes sunt eo, quod plerisque locis cum P consentiunt contra G, nonnunquam etiam ipsis PG sunt puriores. inter quos eminet σ, qui solus servat vv. II. 18. 19 iam in ipso P omissos. quorum librorum textum si comparamus cum priori illa recensione cod. G servata, videmus eos pluribus locis ab ea liberos, consentientes igitur et ibi cum P contra G. unde sequitur eos libros non ut G totos fluxisse ex recensione illa, sed tantummodo aliquot locis ab ea infectos esse, quemmadmodum in ipsum codicem P a manu 2 saec. XII complures scripturae huius recensionis intrusae sunt. quae cum ita sint, in iis partibus vel locis, ubi deficit P, G non solus dux esse potest. considerandum enim est fieri posse, ut in G extet scriptura exemplaris recensiti, in uno vel altero autem ex libris illis supra commemoratis servata

sit lectio genuina[67]). in primis autem cavendum est, ne in iis partibus decipiamur singularibus codicis G scripturis. videmus enim in iis partibus, ubi disquisitio firmis niti potest codicis P testimoniis, codicem G praebere singularia plurima eaque plerumque per se ipsa non improbanda; haec igitur nilnisi coniecturae sunt audacissimae. ex altera parte autem cavendum, ne hos libros omnibus iis locis, ubi deficit P, ubique temere codici G praeponamus, cum non omittendum sit eos, cum codice G sint recentiores, altera illa recensione laborare, a qua G E A V praeter P soli sunt vacui. reliqui libri, quorum proximo capite brevi mentionem faciemus, ad criticen in epistulis factitandam nihil fere prosunt.

Haec igitur, dum textus enarramus historiam, critices in Heroidibus Ovidianis factitandae iecimus fundamenta. iam antea quidem suspicabantur viri docti etiam in libris praeter P G hic illic aliquid boni latere; ignotum tamen erat, quibus potissimum libris et inter quosnam fines fides habenda esset; nonnunquam etiam, si quid boni e codice recentiori innotuerat, id pro coniectura habebatur.

Nos vero hoc loco797 monituri sumus nos nequaquam Heroidum textum iam perfectum et ad edendum paratum habere. quamobrem ne quis credat nos, si quando Heroidas edemus, nihil mutaturos esse praeter ea, quae in hoc libello de singulis locis disputantes novanda demonstravimus. nondum enim omnes locos exploravimus, ubi in P primariae scripturae erasae sunt: verum hi non aliter tractandi atque illi, ubi P aut propter foliorum aliquot iacturam aut propter lacunas deficere vidimus. porro in iis partibus, ubi P non extat, eos tantum locos accuratius tractavimus, ubi G praebet singularia; inquirendum autem, ut modo vidimus, in eos quoque locos, ubi G cum una ceterorum codicum parte con-

---

[67]) Huius rei certe unum extat exemplum gravissimum. IV. 67 enim (P non extante) G *Eleusis* exhibet cum reliquis libris omnibus praeter f. hic autem genuinam servat nominativi formam *Eleusin*, quae hoc ipso loco Prisciani confirmatur testimonio, qui hunc v. commemorat I. p. 544 K.

sentit contra alteram. denique in ultima ep. XIX parte edenda fragmenti V ratio habenda erit, cum haec sit unica pars textus, quo extat V deficiente P.

§. 20.

Iam brevi de iis libris disputandum est, quos adhuc obiter tantum attigimus quique ad rem criticam in epistulis exercendam aut nihil aut parum valent. sunt autem E A et ii libri, qui ut G toti ex recensione priori fluxerunt.

Iure mirum videbitur in numero eorum librorum, qui deterioris notae sint, inveniri ipsum E, librum post P antiquissimum. at si quam magister ille Etonensis saeculi XVIII excerptis suis apud nostrae aetatis criticos excitaverat spem libro illo invento fore, ut alter aperiretur praeter P integri textus fons, ea codicis scripturis accuratius inspectis quam celerrime plane evanescat necesse est. primum omnium enim hunc librum maximam partem insedit prior illa recensio, a qua his tantum locis liber est: II. 62 (solus), III. 154, IV. 111 (*negamus*), VI. 65, 137, 146, VII. 33, 122. porro si quaeris, quaenam eius archetypi fuerit condicio, priusquam lectiones illae exemplaris recensiti inferrentur, ne ille quidem bonae notae fuisse putandus est; fuit enim multo deterior codicis G archetypo. cum libellum meum, priusquam typis exprimeretur, amplissimo traderem philosophorum Vindobonensium ordini, codicis E collatio mihi nondum suppetebat. attuleram autem §. 11, ubi de altera recensione saeculi XIII agitur, scripturas plerasque interpolatas utpote in s. XIII libris primum emergentes et a P G alienas, quas codice E cognito non amplius in illo capite commemorare licebat; inveniuntur enim et in hoc libro. sunt autem hae potissimum interpolationes:

II. 45. *puppes etiam*
82. *feror*
89. *tangit*
148. *illa*
III. 21. *data sum*
31. *lebetes*

34. *bis septem*
107. *quod iunximus*
IV. 120. *mater tanto*
142. *nec*
V. 20. *iuga summa*
VI. 51. *me mea*
86. *addere*
89. *sparsis discincta*
135. *de caede*
143. *fetu comitata*
144. *roganda foret*
VII. 51. *possint*
83. *narrabas*
93. *voces.*

praeter has lectiones, quae cum cod. E praebeantur libris saeculi XIII plerisque adsentientibus, ad archetypum quendam redire videntur ipso G ut vetustiorem ita peiorem, E singularibus quoque laborat interpolationibus iisque audacissimis. I. 32 poeta de duce quodam Argivo in convivio bellum Troianum narrante haec dicit: *Pingit et exiguo Pergama tota mero.* malebat interpolator *exiguo metro* (en miniature). — v. 33 *Sigeia tellus* commemoratur: interpolator ille haud dubie *Sigeius* et *Scaeus* (*Σκαιαὶ πύλαι*) confundens corrigendum putabat *Sigeia porta.* — post. II. 17 supra vidimus E cum omnibus fere libris laborare duorum versuum lacuna: quam sublaturus interpolator coniectando *diis supplex* v. 17 cum v. 20 coniungere conatus est. — v. 110 variationis causa interpolator ille pro *multa dedi, multa datura fui* reposuit: *multa dedi, plura datura fui.* — IV. 53 corrector ille ut postea Francius offendit verbis *generis fato reddamus amorem* coniecitque *sectamur amorem*, ut *fato* pro ablativo habendum esset (*debemus amorem* Francius). — v. 127 cod. E hanc debemus coniecturam: *i nunc, inmitis lectum reverere parentis:* videlicet non intellexit corrector ironiam, quae inest in genuinis poetae verbis: *i nunc, sic meriti lectum* etc. — VI. 161. correctori mirum visum est, quod de Medea dicitur: *cum mare, cum terras consumpserit, aera temptet:* nil cunctatus

mira illa voce exstirpata scripsit: *cum mare*, *cum terras*, *cum pennis aera temptet;* attamen religione quadam commotus *consumpserit* supra lineam adscripsit. — VII. 99 non sufficiebat critico nostro Elissam in aede Sychaei *noto quater ore citari*, sed in tali miraculo sacro quodam numero opus esse ratus eiecta voce *noto* scripsit *quater atque ter ore citari.* — v. 121 forma *coiere* non intellecta interpolator intrusit scripturam *cupiere.*

Ex his exemplis, quorum numerum facili opera quadruplo augere possumus, satis elucere putamus hunc librum inprimis in iis textus partibus, ubi deficit P, nonnisi magna cum cautione tractandum neque vetustati eius nimium tribuendum esse. certe Palmerus si hunc codicem accuratius cognitum habuisset, I. 40 non deceptus esset scriptura *dolon* ab auctore Electorum Etonensium enotata. locus ille ex omnium librorum praeter E consensu vulgo ita editur:

Rettulit et ferro Rhesumque Dolonaque caesos,
Utque sit hic somno proditus ille dolo.

pro *dolo* autem E solus praebet *dolon.* cum proximus pentameter item desinat in vocem *dolo*, iam magister ille Etonensis hac repetitione offensus cum *dolo* in v. 40 ortum putaret ex glossemate *Dolon* ad vocem *ille* adscripto, urguendam censebat codicis E scripturam, ut qui revera servasset glossema illud *dolon.* quaerens autem scripturam genuinam glossemate illo expulsam reponendum arbitratus, quod *somno* esset oppositum, v. 40 ita conformavit:

Utque sit hic somno proditus ille vigil.

quam coniecturam nuper Palmerus edidit minus felici quam alibi usus iudicio. languidum enim, ne dicam ridiculum est in nocturna illa expeditione accuratius describenda nil aliud commemorari, quam unum e hostibus dormientem, alterum vigilantem oppressum esse. accedit vero, quod oppositione illa (*somno* — *vigil*) gravissime urguentur res, quae nullius omnino sunt momenti. contra optime se habet lectio vulgata *ille dolo.* qua recepta describitur, qua ratione hostes illi oppressi sint. alter ipso somno interiit: facillimum enim interficere dormientem; alter vero, cum vigilaret et

se defendere posset, dolo opus erat, ut occideretur. de illo dolo conf. Hom. Il. X. 382 sqq. qua in sententiae conformatione iam nil est, quo offendamus. si vero quis cum magistro illo Etonensi et aliis haereat in eo, quod duo pentametri non plus unius versus spatio diremti in eandem desinant vocem, ne id quidem quicquam valet; eadem enim repetitio invenitur e. g. V. 82 et 84; similis I. 14 et 16 (*eram* — *erat*), VII. 58 et 60 (*aquis* — *aquas*) etc. quod si denique Palmerus coniecturam ab ipso probatam defendi putat Art. Am. II. 136, ubi narrat Ulixes Dolonem caesum esse *Haemonios dum v i g i l optat equos*, ibi *vigil* non ut nostro loco — si auctoris Electorum coniecturam probamus — oppositum est dormienti (*wach*) sed i. q. *invigilans* (*wachsam*). speculandi causa enim Dolon a Troianis emissus est. conf. Fast. IV. 490 *vigiles canes;* Met. III 396 *vigiles curae;* XII. 148 *vigil custodia* etc. illi loco igitur optime convenit *vigilem* dici Dolonem, nostro, ut vidimus, plane ineptum est. quamobrem retinenda lectio vulgata; *dolon* autem in cod. E haud dubie correctori debetur, qui cum hoc loco de Dolone ageretur, etiam *dolo* in *Dolon* mutandum putabat.

Restat, ut commemoremus in E plerumque medias omitti vocum syllabas, quod idem supra diximus sat frequenter observari in P. quae cum ita sint, talia compendia procul dubio iam in codice archetypo extabant: servata autem eorum vestigia in duobus illis libris, qui inter omnes aetate ad archetypum proxime accedunt. ex E autem loci huc pertinentes notandi sunt hi:

I. 62. *notata*] *nota*
II. 40. *altera*] *alta*
110. *datura*] *data*
III. 27. *Telamone*] *Temone*
49. *vidi*] *vi*
153. *impellere*] *implere*
IV. 47. *Eleleides*] *Eleideis*
65. *Theseusque*] *Theusque*
VI. 86. *addere*] *adre*
137. *scelerata*] *scerata*

VII. 50. *nisi*] *ni*
79. *fallere*] *falle.*

§. 21.

Maior pars eorum, quae modo de E disputata sunt, etiam de fragmento A valent, quod item codice G fortasse uno saeculo est vetustius. nam et hae schedae recensione illa saec. XI infectae sunt et praeterea aliis laborant interpolationibus, quarum in G nullum extat vestigium quaeque ex parte demum in s. XIII codicibus denuo emergunt. cum fragmentum A non plus duobus constet foliis, collationem eius ab Hageno benigne transmissam integram exhibebimus asterisco eos locos notantes, ubi A interpolationes communes habet cum libris codice G recentioribus.

XVIII. 149. *dat veniam*
* 154. *et illa*
156. *o penitus nostro*
* 163. *nam cur hoc vectis*
* 165. *metuis ne robora desint*
* 181. *sis tamen*
187. *cupio me persuadere*
190. *brachia ferre meis*
* 191. *observor*
* 192. *pectore frigus*
194. *placata* (idem P)
* 206. *erit*
* 208. *toto pectore scinde*
* 210. *immensas*

XIX. 155. *verbi et*
* 162. *non*
* 167. *est* om.
168. *id ego*
182. *fides* (idem V)
197. *maiore* (idem V)
201. *ignorant* (idem V)
202. *cudipe*
205. *ut conspecta est*
207. *miror nimium*
nota om.

208. *deciderint animo palia lapsa meo*
210. *insidiosa locis*
212. *victam*
213. *non tamen*
219. *si tamen*
220. *nobis*
221. *corinthiis*
223. *probaris*
224. *aquis*
228. *erit*.

Si ex Hageni silentio quid colligi licet, XVIII 151 et 152 A exhibet *sternuit*, quod adhuc solus praebebat P: verum cum scripserit vir doctus schedas pluribus locis plane oblitteratas esse, fortasse ne illa quidem iis relinquitur gloria.

§. 22.

Reliqui libri sunt ii, qui cum G toti fluxerunt ex recensione illa priori. ex quibus si unus vel alter ter vel quater a recensiti exemplaris scripturis liber est, ex eo nequaquam colligendum est talem codicem non totum manasse ex recensione illa: scripturae illae enim aut variis lectionibus ex alio codice repetitis aut ex grammatici cuiusdam coniectura ortae sunt.

Hi libri etiam iis locis, qui extra recensionem illam positi sunt, nonnisi rarissime exhibent digna, quae commemorentur, ut si fortasse ex melioris notae fluxerint archetypis, nunc quidem huius rei fere nulla supersint vestigia.

E codice v_2 notanda est lectio, quam praebet VI. 118: *me quoque tot tales inter habere potes*; quae comparata cum lectione codicis g_4: *me quoque tu tales* servasse videtur reliquias scripturae genuinae *me quoque dotales*, in quam Salmasius coniciendo inciderat; in P primaria scriptura erasa est; G habet *quod tales*, plurimi *res tales*, quod ediderunt Merkelius et Riesius; hic tamen praef. p. XIII Salmasii coniecturam probat.

Cod. g_1 VIII. 110 cum P commune vitium habet: *ignare*; XI. 56 cum P solus servat genuinam lectionem: *si moriar*.

Codd. λ v_4 g_2 c_2 unius eiusdemque libri sunt apographa, quod permultis locis his libris propriis evincitur velut II. 51. *simulare videntur;* 77. *excusas;* 83. *inquit eat;* 87. *tuis spumescant aequora remis;* 89. *tua Thracia tangit;* 97. *suprema discedens;* 99. *visuram;* 140. *transictam;* 145. *inscribereque* etc. (de λ demum inde ab ep. XIX. iudicare possum). qui ut in re critica exercenda viles sunt, ita maximi momenti propter argumenta metrica, quae in iis servata sunt. qua de re infra disputabitur.

Codicem c_1 putaverim editionis cuiusdam veteris esse apographum, cum nullas omnino correcturas, nullas glossas, nullas lectiones varias exhibeat. accedit quod supra vidimus in hoc libro a. 1479 scripto etiam alia inveniri opera ex editionibus et quidem primis descripta. cum tamen hic liber nec cum ϱ (1471) consentit, quamquam easdem habet et ep. XX et ep. Sapphus inscriptiones, nec cum ε_1 (1474) nec cum π (1477), fortasse ex altera illa fluxit editione principi, quam diximus 1471 prodiisse Bononiae. huius tamen nobis nullum suppetebat exemplar.

Cod. v_7 singulare habet distichon insiticium (conf. p. 78).

Codicis p_2 utemur inscriptione, cum de Heroidibus in libros partitis disputabimus.

Cod. f denique, qui exhibet ep. VIII, in ea plane consentit cum v_3.

§. 23.

Restat, ut de editionibus absolvamus quaestionem. his autem duo tantum codices repraesentantur: quorum ex uno fluxit ϱ sola, ex altero editiones reliquae omnes. liber ille, ex quo deducta est ϱ, fere integer hac editione exhibitus videtur. Ioannes Andreas enim, episcopus Aleriensis, qui eam curavit, cum eodem tempore ederet Ciceronis orationes, Virgilium, Silium Italicum, Cyprianum, Calpurnii elegias, Bibliam sacram, Nicolai glossas in Bibliam, in emendandis Nasonis carminibus nullam ponere poterat operam. si de recensiti exemplaris scripturis quaeris, ϱ tota ex eo pendet: nam qui contradicunt loci (XII. 9; XV. 125; XVI. 98), ad meram correctoris cuiusdam coniecturam referendi sunt.

praeterea ex locis §. 11 exhibitis satis adparet paucas esse saec. XIII—XV interpolationes, a quibus ϱ libera sit. ad quae si addideris in hac editione nihil inveniri singulare, quod dignum videri possit quod commemoretur ut purioris cuiusdam archetypi vestigium, omnia quae de ea commemoranda videbantur, dicta erunt.

In reliquis editionibus quotquot mihi innotuerunt (ε_1 ε_2 ε_3 ε_4 π β 1 2 3 4), Heroidum textus unius eiusdemque est archetypi, quod compluribus locis evincitur illis editionibus propriis ac fere singularibus:

II. 144. *electum*
III. 97. *flexit coniunx*
115. *et si quis quaerat*
128. *mixtaque mandatis oscula multa*
IV. 39. 40 positis post 42
ceteris permultis.

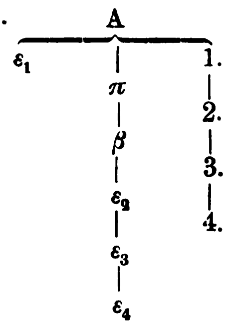
In communi illo archetypo editionum Venetarum, Parmensis, Vicentinae defuerunt II. 18. 19, XV. 39—142, XX. 13—248. hac condicione librum exhibent 1. 2. 3. 4; epistulae XX vv. 13—144 ex exemplari integro suppleti sunt in ε_1, vv. 13—248 in ε_2 ε_3 ε_4, XV. 39—142 denique una cum XX. 13—248 in π β[68]). codex ille a recensiti exemplaris scripturis his locis liber erat: IV. 1, VI. 65, VII. 116, 122, X. 16, 122, XII. 110, XV. 187, XVI. 38. sed non secus atque ϱ nusquam boni quicquam habuisse videtur, quod non aliis et maxime quidem antiquioribus libris servatum sit. ceterum commemorandum archetypum illum cum nullo ex nostris libris apertam habere similitudinem, pluribus vero locis cum v_1 consentire.

Huius archetypi textus tractatus est a Barnaba Celsano Vicentino in β, a Domitio Calderino (?) in π, a Valerio Superchio Pisaurensi in ε_3, ab Antonio Volsco in 1. 2, ab Hubertino Clerico Crescentinate in 3. 4 subiecto Volsci textu. hi editores, quorum eruditissimum fuisse putaverim Antonium Volscum, non universam textus recensionem instituerunt, sed paucis locis prout correctura opus esse

[68]) Conf. supra p. 37.

videbatur, scripturas correxerunt, plerumque nilnisi scribendi vitia emendaverunt.

Denique quemadmodum in singulis editionibus adornandis superiores pro fundamento sint adhibitae, si A significat communem editionum praeter ϱ omnium archetypum, hoc exponitur stemmate:



§. 24.

Ea pars quaestionis nostrae, quae ad criticas rationes valet constituendas, iam ad finem perducta est. restat, ut alia quaedam ad textus historiam pertinentia exponantur.

Docuimus supra, quantam et medii aevi et posteriorum saeculorum grammatici Heroidum textui tractando navarint operam: quamobrem iure in hoc libello locum concedi putamus disputationi de Heroidum a r g u m e n t i s m e t r i c i s, quae item operae illius ecficiunt particulam. extant haec argumenta in codd. λ v_4 g_2 c_2 adhuc inedita et iam semel atque iterum doluerunt viri docti nullam adhuc notitiam eorum in publicum pervenisse. iam adponamus textum eorum ad fidem codicum, quos nobis tractare licuit (v_4 g_2 c_2).

I.

Penelope veniat citius nunc poscit Ulixem:
Quam Naso laudat, castum quia duxit amorem.

II.

Demophoonta rogat veniat queritur quoque Phyllis:
Quam quia stulte amat † dixit vult carpere Naso.

III.

Briseis hortatur se sumpta pugnet Achilles:
Quam modo commendat Naso, quia casta remansit.

IV.

Hippolytum Phaedra rogat, ut potiatur amante:
Damnat Naso per hanc incestas ille puellas.

V.

Ut Paris Oenone faveat spernatque pudorem
Paelicis, ipsa rogat: quam laudat Naso pudicam.

VI.

Hypsipyle revocat periurum Iasona blande:
Naso damnat eum, quoniam periurus habetur.

VII.

Aenean Dido rogat, ut potiatur amante:
Hic inconstantes carpit Naso mulieres.

VIII.

Hermione rogat, ut sibi nunc succurrat Orestes:
Approbat hic castas multum Naso mulieres.

Epp. I—II argumenta in v_4 *madore deleta.* — I. 1 venit g_2 — II. 1 demo^{o}phonta (*corr. m. 2*) c_2 — phillis g_2 c_2 — III. 2 commendet v_4 — IV. 1 Ippolitum g_2 Ypolitum v_4 c_2 — phedra g_2 c_2 phedria v_4 — pociatur v_4 g_2 c_2 — 2 dampnat v_4 g_2 c_2 (*ubique*) — incastas g_2 — ipse c_2 — V. 1 enone g_2 cenone v_4 — 2 pelicis v_4 g_2 c_2 — VI. 1 Hypsiphile v_4 Hisiphole g_2 Hisiphile c_2 — VII. 1 Eneam v_4 g_2 c_2 — VIII. 1 horestes v_4 g_2 c_2 — „succurat“ nunc c_4.

IX.

Alciden rogat, ut licitó fungatur amore
Deianira suo: Naso sed damnat utrumque.

X.

Hic Ariadne dolet, Theseus quia prodidit ipsam:
    Quam nunc et Theseum carpere Naso cupit.

XI.

Aeolis Macareo dicit fera facta parentis
    Teque rogat tumulos et memor esse sui:
Hos damnat Naso, quoniam fecere nefanda.

XII.

Aesoniden Medea vocat, quia prodidit ipsam:
Hanc damnat Naso, quia pacta est turpiter ipsam.

XIII.

Laudamia rogat caveas tibi, Protesilae:
Quam multum Naso de casto laudat amore.

XIV.

Mittit Hypermestra Lynceo, quae sustinet ipsa:
† Quin possit rogat hanc Naso pietateque laudat.

XV.

Orat nunc Helenam Paris, ut sibi praestet amorem:
    Quem damnat Naso proditione sua.

XVI.

Arguit hic Helena Paridem, post se dat habendam:
Quam damnat Naso, quia iustum spernit amorem.

XVII.

Vult, cur non vadat, monstrare Leander ad Hero:
Arguit hunc Naso, subeat cur tanta pericla.

IX. 1 Alcidem v_4 g_2 c_2 — fugatur g_2 — X. 1 adriana v_4 g_2 c_2 perdidit g_2 — XI. 1 Eolis v_4 g_2 c_2 — machareu g_2 machereu v_4 c_2 — 2 nephanda v_4 g_2 c_2 — XII. 1 Esonidem v_4 g_2 c_2 — XIII. 1 laudomia v_4 g_2 c_2 — prothesilae g_2 c_2 — prothesiale v_4 — XIV. 1 ypermestra lino v_4 g_2 c_2 — 2 pietatē q̃ laudat g_2 — XV. 2 Quam v_4 g_2 c_2 — prodicione v_4 g_2 c_2 — XVII. 2 cum tanta v_4.

XVIII.

Naso Leandrum damnat amandum sic et ad Hero
Transeat hortatur: † notat hic, quia cernit amorem.

XIX.

Cydippen † gerat ut oravit Acontius orat:
Hunc damnat Naso, quoniam decepit amicam.

XX.

Narrat Cydippe, quae scripta recepit amantis:
Quam timidam carpit, timuit quia, Naso.

XVIII. 1 a hero g_2 — XIX. 1 Cidipem v_4 c_2 Ciclopem g_2 — aconcius v_4 g_2 c_2 — 2 decipit g_2 — XX. 1 cidippe g_2.

Quamquam nemo non videt haec argumenta miserrimi opus esse versificis, tamen quae accuratius tractentur, ea de causa digna sunt, quod et colligi potest ex iis, quam mira olim grammatici de Heroidum indole protulerint iudicia, et iis servatae videntur commentarii cuiusdam in Heroides reliquiae, cuius alia etiam extant vestigia. exhibet enim cod. v_5 copiosas argumentorum enarrationes prosaicas, quae apertam prae se ferunt cum argumentis metricis affinitatem. iam eas partes metricorum et codicis v_5 argumentorum, quae huc pertinent, inter se comparemus.

Argumenta metrica.	Argumenta codicis v_5.
I. 2. *Quam Naso laudat, castum quia duxit amorem.*	*Auctor vero intendit ipsam* (Penelopen) *et omnes consimiles a legitimo et casto amore commendare.*
II. 2. *Quam quia stulte amat dixit vult carpere Naso.*	*Intentio auctoris est ipsam* (Phyllida) *stulti amoris reprehendere.*
IV. 2. *Damnat Naso per hanc incestas ille puellas.*	*Intentio auctoris est ipsam* (Phaedram) *illiciti et nefandi sceleris arguere et omnes consimiles.*

Argumenta metrica.	Argumenta codicis v_5.
V. 2. ...... *quam laudat Naso pudicam.*	*Intentio auctoris est ipsam* (Oenonen) *a legitimo et casto amore commendare.*
VI. 2. *Naso damnat eum, quoniam periurus habetur.*	...... *alia intentio auctoris est Jasonem falsitatis et crudelitatis reprehendere, cum non obtinuerit promissa.*
VIII. 2. *Approbat hic castas multum Naso mulieres.*	*Intendit auctor eam* (Hermionen) *a legitimo et casto amore commendare.*
IX. 1 sq. *Alciden rogat, ut licito fungatur amore Deianira suo.*	*Materia huius epistulae est amor licitus.*
X. 2. *Quam nunc et Theseum carpere Naso cupit.*	*Intentio auctoris est ipsam* (Ariadnen) *stulti amoris reprehendere et Thesea falsitatis et crudelitatis immensae.*
XI. 3. *Hos damnat Naso, quoniam fecere nefanda.*	*Intentio auctoris est utrumque* (Canacen et Macareum) *nefandi amoris arguere.*
XII. 2. *Hanc damnat Naso, quia pacta est turpiter ipsam.*	*Intentio auctoris est eam* (Medeam) *reprehendere ab illicito et stulto amore.*
XIII. 2. *Quam multum Naso de casto laudat amore.*	*Intentio auctoris est ipsam* (Laudamiam) *liciti amoris commendare.*
XV. 2. *Quem damnat Naso proditione sua.*	*Intentio Ovidii est reprehendere viros aliorum uxores suadentes legitimum coniugium dimittere.*

Argumenta metrica.	Argumenta codicis v_5.
XVI. 1. 2. *Arguit hic Helena Paridem, post se dat habendam: Quam damnat Naso, quia iustum spernit amorem.*	.... *et primo ostendit* (Helena) *se duram illi et postea facilem. intentio Ovidii est reprehendere mulieres suos legitimos viros deserere volentes.*
XVII. 1. *Vult, cur non vadat, monstrare Leander ad Hero.*	*Mittit illi hanc epistolam* .... *ostendens se non posse ad eam venire propter maris tempestatem.*
2. *Arguit hunc Naso, subeat cur tanta pericla.*	.... *unde reprehenditur* (Leander), *quod pro muliebri amore tantum inibat periculum.*
XVIII. 2. ..... *sic et ad Hero transeat hortatur.*	.... *cuius* (epistulae) *intentio est ad Hero hortari Leandrum, amicum suum, ut quam citius potest veniret.*
XIX. 2. *Hunc damnat Naso, quoniam decepit amicam.*	*Intentio auctoris est reprehendere Acontium de fraude, quia, quod legitime hinc non poterat, fraude acquisivit.*

Vides igitur commune esse argumentis et metricis et prosaicis, ut eorum auctores demonstrare studuerint Nasonem in epistulis diversa amoris genera, castum scilicet vel licitum et incestum vel illicitum exemplis illustraturum fuisse. qua ex re priusquam aliquid colligatur, inspiciamus disputatiunculam, quae praemissa est Heroidibus in alio codice Vindobonensi (v_3) quamque iam exhibebimus integram:

Ovidio parentibus excrescente et scientia poetica sufficienter edocto placuit, ut sibi immortalitatem apud posteros possit relinquere, operam in editione librorum tradere. ideo itaque etsi primum nonnulla fecerat opuscula, utpote

de pulice, de cuculo, de medicamine aurium, de medicamine faciei, de nuce et quaedam alia, sed quia in illis ludens pueriliter ad altiora animum contraxit, in eius itaque laboris principio praesentem librum epistolarum visus est componere. cuius materia secundum quosdam est mittentes et remittentes; intentio eius duo amoris genera notare, castum scilicet et incestum: castum ut Penelopes et Laodamiae, incestum ut Phaedrae et aliarum. finalis causa sive utilitas est, ut, dum castum amorem Penelopis intuemur, proderit (sic) *instruendis moribus ethicae suppositio, quae in duas dividitur partes: in repulsionem scilicet et admissionem. repellimus enim turpia, admittimus honesta, quae utraque inveniuntur in hoc opere. intentio huius operis principalis est reprehendere masculos et feminas stulto et illicito amori deditas. titulus: 'liber Nasonis Publii Ovidii Heroidum feliciter incipit'. dicitur autem 'Heroidum' ab herois, quae dominas designat: 'liber dominarum'.*

Nonne quae ibi de Heroidum Ovidianarum intentione atque consilio dicta sunt, ea plane cum argumentis illis consentiunt? audiamus denique de ea re Hubertinum Crescentinatem, cuius sententia de epistulis in editione Veneta a. 1490 extat haec:

Materia vero est ethica, i. e. moralis, quia describit varios virorum mulierumque mores. intentio poetae est exercendo ingenium et quaerendo formam amoris effectus demonstrare et ostendere, quantum hi differant in mulieribus pudicis et impudicis, qui in aliis casti amoris pietatem, in aliis libidinis et furoris incontinentiam probant. itaque aliae ad laudem et imitationem, aliae ad libidinis et impudicitiae detestationem memorantur.

Adparet igitur auctorem argumentorum metricorum, auctorem argumentorum codicis v_5, porro eum, qui confecit tractatum illum cod. v_3 exhibitum, denique Hubertinum sapientiam suam ex uno eodemque fonte hausisse, scilicet

ex tractatu quodam vel commentario in Heroidas.

§. 25.

Cum hanc de argumentis metricis disputatiunculam scriberem, nondum sciebam, quae de commentario quodam veteri statuerem, ea nequaquam meram esse coniecturam, sed adhuc extare commentarii illius fragmenta. libello enim iam perfecto atque absoluto dum nescio qua de causa tracto codicem Vindobonensem 3121 s. XV, inter tegumentum prius ac fol. primum et inter tegumentum posterius et fol. ultimum bina inveni inserta folia membranacea; cumque legere coepissem, quae in iis scripta erant, his schedis mox cognovi servata esse commentarii latini in Heroidas fragmenta. commemorantur quidem haec fragmenta, ut postea vidi, in tabb. codd. mss., ubi liber ille describitur: cum tamen in indice tabularum s. *Ovidius* non allata sint, nisi casu in ea incidere non poteram.

Quatuor illa folia sunt formae maximae binasque exhibent columnas linearum septuagenarum. scriptura minutissima et compendiis abundans. folium primum exhibet finem commentarii epistulae XIV (inde a v. 109) et commentarium epistulae XV usque ad v. 185; folium secundum complectitur finem commentarii ep. X (inde a v. 141), commentarium epistulae XI et comm. ep. XIV usque ad v. 83; folium tertium continet commentarium ep. XVI inde a v. 163 et ep. XVII usque ad v. 49; folio quarto denique servatus est commentarius ep. XII inde a v. 29 et ep. XIII usque ad v. 35.

Cum haec fragmenta quae est foliorum magnitudo et litterarum exiguitas, sat ampla sint, in praesentia speciminis causa initium tantum commentarii in ep. XVII proponam, reliqua accurate descripta data occasione exhibebo.

Hanc epistolam mittit Leander de Abydo insula [*i. e. dominae*] *Hero de Sesto insula. ad cuius evidentiam est sciendum, quod istae duae insulae erant vicinae, tamen divisae per brachium maris. Leander vero saepe accedens Sestum insulam cum navicla sua et videns dominam Hero puellam*

pulcherrimam commorantem in quadam turri iuxta litus cum nutrice, quae nutrierat eam, et ipsa videns eum sibi vacantem, alterutrum se amaverunt et ordinaverunt igitur colloquium per nutricem custodientem eam. unde Leander nocturno tempore relinquens vestes in arena natando accessit ad istam et ipsa accipiebat eum cooperiens suis vestibus. set quadam vice mari turbato stetit per VII dies Leander, quod non ivit ad eam eo, quod non audebat ire cum navi, ne videretur, nec poterat natare, sicut consueverat. unde timens, ne illa discederet ab amore eius eo, quod ipsam ferventer amabat, per quendam nautam hanc epistolam ei mittit excusando se, quod mari obstante ad eam more solito ire non potest et reddit se apud eam strenuum amatorem rogans eam per recordationem praeteriti amoris et quod ipsa sit certa cum benivolentia amatrix. intentio Ovidii est reprehendere ipsum, quod tantis periculis se exponebat.

Vides igitur nos cum supra diceremus fontem argumentorum illorum fuisse commentarium quendam, nequaquam futilia protulisse. aperte enim extrema particulae exhibitae verba congruunt cum argumentis ep. XVII supra expositis, ut iam extra omnem dubitationem positum esse videatur haec ipsa fragmenta esse commentarii illius, ex quo complures grammaticos vidimus hausisse perversum illud de Heroidum intentione iudicium. cuinam saeculo tribuendus sit ille commentarius, tum demum definire poterimus, cum fragmenta illa omnia accuratius tractaverimus. in praesentia vero id tenendum est antiquissima eius vestigia esse argumenta metrica; cod. *λ* enim saec. XIV est, cum v_3 v_5 et Hubertini editio prima et ipse ille codex 3121 uno saeculo sint recentiores.

§. 26.

Quoniam in eo versetur disputatio, ut cognoscamus operam a viris doctis et mediae et recentioris aetatis Heroidum textui emendando et enarrando navatae, ultimo loco nobis liceat mentionem facere Heroidum in libros distributarum. qua in re si de grammaticorum opera loquimur,

nequaquam offensuri sumus Birtium, qui disputatione bonae frugis plena (Mus. Rhen. n. s. XXXII. fasc. 4.) ostendere conatus est Nasonem ipsum epistulas in tres libros distribuisse. nos enim in ea re nonnisi in librorum inquiremus auctoritatem et hac in re non recte egit Birtius, cum niteretur inscriptione illa codicis p_2: *epistolarum libri III.* nam si codices inspicimus, quatuor invenimus distribuendi genera: unde sequitur ex librorum quidem ratione hac in re nonnisi de grammaticorum studiis cogitari posse.

Extant autem epistularum partitiones hae:

1. in duos libros. invenitur enim in codice quodam Farnesiano vita Nasonis edita a Nic. Heinsio, in qua haec leguntur: *post parentis mortem ad poeticen integer rediit scripsitque duos libros Heroidum epistolarum.* servata est haec partitio (lib. I = I—XIV, lib. II = XV—XX.) in ε_1.

2. in libros tres, quae extat in p_2 v_3; de p_2 modo diximus; in v_3 liber I epp. I—V, lib. II epp. VI—XIV, lib. III epp. XV—XX complectitur.

3. in quatuor libros. huius partitionis vestigia servavit g_3, in quo post ep. XX adnotavit librarius: *P. O. N. liber epistolarum IIII. explicit.* accedit, quod ep. X subscriptum est hoc: *Explic. Incipit III. Canace Macareo liber II.* (h. e. Explicit liber II. Incipit III. Canace Macareo). videtur igitur lib. primus epp. I—V, alter VI—X, tertius XI—XV, quartus XVI—XX continuisse.

4. in quinque libros. ita Heroides testatur Hubertinus Crescentinas partitas fuisse in codice suo „antiquissimo". lib. primus I—V, secundus VI—X, tertius XI—XIII, quartus XIV—XVI, quintus denique XVII—XX complectebatur.

Adparet igitur grammaticos Heroides prout aptum videretur in libros distribuisse. quamobrem talem partitionem Nasoni ipsi vindicaturo ex codicibus quidem nullum licet repetere argumentum.

ADDITAMENTUM.

Petri de Lunesana Complanctus Phaedrae de recessu Hippolyti fugientis ad silvas.

Poetas et medii et recentioris aevi notum est libenter versatos esse in componendis Heroidibus ad exemplar Ovidianarum nimirum in usum vocatis Heroidum Ovidianarum aut totis versibus aut partibus versuum[68]. etiam ex nostris libris unus tale exhibet poema, scilicet Complanctum Phaedrae de recessu Hippolyti, qui extat in cod. v_5. cuius auctor est Petrus quidam de Lunesana, qui operi suo haec sex praemisit carmina: *Mille quadringentis domini labentibus annis Quattuor atque decem iunctis simul aspera Phoebi Torreret cum terga ferae, quam clava superbi Herculis oppressit Lunae generatus in altis Collibus hunc scripsit Nasonis pollice librum Petrus in umbrosis pertentans car-*

---

[68]) Julium Titianum, epistularum scriptorem saec. p. Chr. III, Sidonius Apollinaris commemorat ep. I, 1 (conf. Auson. epist. XVI; Jul. Capitol. vita Maxim. iun. c. 1; Cannegieter „De aetate et stylo Flavii Aviani" in edit. Fab. Avian. Amstelod. 1731 cap. 11 sq.). epistula quaedam Didus ad Aenean invenitur in cod. Salmasiano s. VII—VIII (edita a Riesio Anthol. n. 83). epistula Deidamiae ad Achillen teste Jahno (vol. I. p. 8) inedita extat in cod. Parisino n. 2782 s. X. porro commemorandae Heroides tres Sabini (conf. descriptionem editionis ε_2 supra p. 28), quae cum olim Aulo Sabino, Ovidii amico (conf. Ov. Amor. II. 18. 27) tribuerentur, hoc quidem tempore post O. Jahnii (Diar. litt. antiqq. a. 1837 p. 631) et Glaeseri (Mus. Rhen. n. s. I p. 437) disputationes vulgo ad Angelum Sabinum, poetam Italum s. XV, referuntur. — recentiores Heroidum scriptores v. enumeratos apud Fabricium, bibl. Latin. I c. 15; Heroides ipsas aliquot edidit Eschenburg in „Beispielsammlung zum Entwurf einer Theorie und Literatur der schönen. Wissenschaften" vol. VI. p. 179 sqq.

mina silvis. in calce libri autem auctor haec adnotavit: *hanc fedre conquestionem de recessu ypoliti fugientis ad silvas ne sibi immondissime complaceret ob assiduam infestationem composuit Petrus de Lunesana ad sui contemplationem anno di 1414 ipso residente in domo Nobilis et Circumspecti viri Mathei de Canetulo.* textum elegiae interpunctum et ex re orthographica correctum exhibebo: sciendum autem auctorem ubique scribere: *fedra*, *ypolitus*, *cuntus* (pro *cunctus*), semel etiam *victamque* (pro *vitamque*), *vitima* (pro *victima*).

Eumenidum metuenda cohors, nunc rumpite flentis
  Stamina, ne pectus torqueat iste dolor.
In me ferte faces, in me convertite tela,
  Ut latebras adeat spiritus inde fugax.
Flagitium mihi vita quidem, mors ipsa medela;
  Det licet afflicto temporis usque moras.
Quaeque videt Titan oculis cingentibus orbem,
  Neglego, me simulac spes mea linquit ovans.
Mane erat et nondum tenebras Aurora fugarat,
  Lutea cum somnus membra reliquit iners.
Tunc mea forte graves urgebant pectora curae,
  Vexabant mentem somnia forte meam:
Sentio nutricis vestigia lenta moveri
  Per thalamum nulla voce tenentis iter,
Neu quisquam sua furta iacens tentaret in aula
  Adventusque sui causa pateret adhuc.
Ut venit, absque mora manibus mihi contudit artus
  Verba ferens animo non placitura meo.
„Quid facis, o virgo nimium mihi cara? sopore
  „Num premeris? vigilas forsitan ipsa toro?
„Eia age, nunc gemitus tenues diverberet auras,
  „Juppiter ut luctus sentiat ipse tuos.
„Unguibus et rapidis crines laniare solutos
  „Incipe: non opus est addere rebus opem.
„Silvestres nunc posce feras avidosque leones,
  „Dentibus et rostris ut tua terga premant.
„Scinde genas lacrimis, oculos nunc maesta lacesse,
  „*Laetetur* nunquam mens tua stricta gelu.

„Vestis scissa humeros flavos delapsa relinquat,
„Tutius ut feriant pectora blanda manus.
„Sacras sperne domos, miseros gemebunda Penates
„Desere Cretensi nata sub axe Iovis.
„Quid facis, o demens? nondum tibi verba puellae
„Cognita? praecipiti strata relinque gradu.
„Surge toro vitamque tene deserta marito,
„Sidera cui cedunt victa nitore sui.
„Et simul impatiens nitidos horrore capillos
„Divide: nam vidua es Cressa relicta viro.
„Ivit ad umbrosos saltus silvasque patentes
„Nescius, ut nymphae retia tensa parent,
„Nescius, ut Fauni cristato vertice captent,
„Quos decor orisonus per iuga summa canit;
„Ignarusque iterum, laqueos quot montibus addant
„Interdum Dryades monticolaeque dei;
„Ignarusque etiam, nemorum quod claustra pavores
„Iniungant, propria sede superbus abit.
„Nec fugiens unquam Phaedrae recitavit amores
„Nec Phaedrae mansit nomen in ore suo.
„Immemor at furtim ventis velut actus iniquis
„Deseruit volucri tecta paterna pede.
„Nullae illum flexere preces, ceu ferrea ferret
„Pectora, ceu premeret corda superba silex.
„Nullus amor movit praecordia dura nec ullus
„E sociis tenuit, cum sua terga daret.
„O quam triste nefas quamque hoc miserabile vulnus,
„Decidat ut pietas corde tepente viri!
„Pulcer adest cunctis certe spectandus in oris,
„Crudelis tamen est, si licet ista loqui.
„Haec nutrix tibi fida queror: me sponte referre
„Haud cogites: casus iste tacendus erat.
„Adstrinxit me dulcis amor; si vera fateri
„Posse datur, luctus viscera nostra premunt
„Et dolor intorquet penetralia mentis adustae:
„Ut sileam suadet sed tamen almus honor.
„Cuncta premo interius, nulli secreta patebunt,
„Dum calor hoc aderit corpore turbineo.

„Sed tu finge istos nunquam sensisse dolores,
„Terruerint animum tristia verba licet.
„Omnia rite feras; condenda haec vulnera corde,
„Ne quisquam gemitu gaudia rumpat ovans.
„Illacrimans haec facta sile; requiescat in umbris
„Hippolytus, franget non tamen ipse fidem.
„Illaesus repetens patriam veneranda parentis
„Limina tunc silvis utiliora sciet;
„Dissolvet pharetram lateri curvosque remittet
„Arcus praeripiens oscula blanda genis;
„Et dabit amplexus nullo cohibente salubres;
„Inde petet veniam criminis ipse sui.“
Haec ait. interea questus sub pectore volvens
Erigor et blandum semisopita loquor.
Nec tecum sermone fruor; namque ipse tenebas
Iam nemus. at visa est dulcis imago mihi.
Quid me sprevisti madefactam sanguine turpi,
Thesides, mortis causa futura meae?
Cur Phaedram tantis undantem fluctibus istic
Liquit Amazonius virginis ora ferens?
Semper ego infelix, postquam me falsus ad oras
Detulit Aegides, proh, tua iussa tuli.
Cur patior nunc ergo necem, quae tanta peregi
Pro te vota libens invidiosa mihi?
Semper ego effeci, quicquid perferre libebat:
His igitur meritis est data poena mihi.
Sola agor in thalamis, me solam cernit in antro
Blandus Hymen: geminas nunc videt ille faces;
Tibiaque in raucos iam vertit carmina versus,
Dulcia quae nostris iuncta fuere toris.
Si silvas tentare libet camposque iacentes,
Gramineo nitidum ponere corpus humo,
Num poteras lateri miserae latus addere dextrum?
Femina sim quamvis: sum tamen apta sequi.
Est animus cursu cervas superare paventes
Spumiferique apri figere terga manu;
Atque iterum lepores deprendere posse sagittis,
His cedant cursu flamina cuncta licet.

Utque tibi sim nota, magis reor esse peritam
Cassibus aut catulis fallere posse feras.
Sed te nunc patris sectantem tristia falsi
Dogmata me flentem deseruisse decet.
A, pigeat facti; reditus complectere praesto,
Ut pereat post haec victima † torpor habens.
Aut me per scopulos, per saltus perque cavernas
Duc simul, ut tandem corpora iungat Hymen.
Nec me sperne tuam: votis famulabor ad unguem
Perpetiarque animo iussa paterna meo.
Me tibi promisit genitor: ne sperne parentis
Pacta tui, Phaedram sed cape mente pia.
Si gravat haec pietas animum, quae fata tulerunt,
† Hos casus moveat carmen at vide sequens.
Utque preces superum rector deus audiat oro,
Quas lacrimans pro te voce rogante peto:
Hippolytum servate dei, servate secundis,
Ne pereat morsu tigridis ille fero;
Ne rabies sitibunda lupi, dum solus oberrat
Faunorum silvas, candida colla secet.
Sint faciles tibi, quaeso, dei, ne crura venenum
Viperei dentis laedat, et opto gemens.
Si mihi, quae posco supplex humilisque requiro,
Concedent superi, plurima dona feram.
Tura dabo foliis exornans templa, iuvencos
Offeret et tandem frons mea laeta duos.
Desino plura loqui perterrita morte feroci,
Deficit et multo lingua retenta metu.
Spiritus egrediens planctu mihi deficit, ora
Vulnere mortifero iam laniata rigent.
Deprecor hoc solum, quod me sub pectore condas,
Inclusam corpus cum tenet herba tuum.
Cumque libet cursus pratis agitare, caveto,
Ne tangat nudum spina superba pedem.
Dum mihi languentem praebebunt sidera vitam,
Hippolytum memori corde tenebo meum.
Et licet amplexum teneat te nympha sub umbris,
Hippolytum servant somnia vana tamen.

Lux mihi damna refert lacrimas scelerata reportans,
Hippolyti careo luce benigna mei.
Haec ego post abitum flevi miseranda. sit ergo
Hippolytus Phaedrae mitis amore suae.
Ut redeat sospes tandem, pia Phaedra precatur:
Hippolytus Phaedrae sit memor ergo suae.

Index locorum memorabilium.

I. 5 pag. 83
10 „ 83
32 „ 88
33 „ 88
37 sq. „ 79 n. 59
40 „ 89 sq.
48 „ 83 sq.
62 „ 84
109 sq. „ 78 n. 59
II. 18 sq. „ 52; 88
62 „ 44 n. 41
110 „ 88
122 „ 38
IV. 53 „ 88
67 „ 86 n. 67
80 „ 84
84 „ 84
111 „ 39
127 „ 88
V. 96 „ 81 n. 61
109 „ 83
140—145 Heins. „ 79 n. 59
151 sq. „ „ 79 n. 59
VI. 2 „ 84
17 „ 84
31—38 „ 79 n. 59
43 „ 84
83 „ 45 n. 42
118 „ 92
131 „ 39 sq
161 „ 88
VII. 75 „ 60
84 „ 59
95 „ 38; 72
99 „ 89
121 „ 89
170 „ 56
VIII. 5 „ 58
19 „ 72 n. 57
31 „ 43
IX. 15 „ 38
64 „ 84
81 „ 75 sq.
83 „ 75
88 pag. 57; 59
103 „ 38
145 sqq. „ 61
147 „ 84
151 „ 85
160 „ 57
X. 1 sq. „ 80 sq.
10 „ 38
21 „ 55; 58;
86 „ 55
88 „ 79 n. 59
106 „ 58 sq.
XI. 127 sq. „ 79 n. 59
XIII. 1 sq. „ 67 sqq.
39 „ 85
63 sq. „ 79 n. 59
135 „ 46 n. 46
XIV. 1 sq. „ 67 sqq.
18 „ 39
62 „ 54 sq.
65 „ 56
113 „ 54 sq.
131 „ 56
XV. 39—142 Heins. „ 32 sqq.
117 „ 55
184 „ 55 n. 52
XVI. 16 „ 55 n. 52
25 „ 44 n. 41
197 sq. „ 79 n. 59
220 „ 56
260 „ 41
XVII. 1 sq. „ 54 sq.; 67 sqq.
121 sq. „ 80 n. 59
169 „ 55
XVIII. 70 „ 56
118 „ 39
202 „ 55 n. 52
XIX. 43 sq. „ 80 n. 59
101 „ 57
XX. 13—248 „ 32 sqq.
135 sq. „ 80 n. 59
170 „ 36
181 „ 36

Corrigenda.

Pag.	13	lin.	16	pro	*litterarnm*	lege	*litterarum*
„	14	„	33	„	*postest*	„	*potest*
„	15	n.	9	„	*Lectionem*	„	*Lectionum*
„	19	lin.	21	„	*legitur.*	„	*legitur*:
„	21	„	17	„	*habitns*	„	*habitus*
„	26	„	2	„	*epistnla*	„	*epistula*
„	31	„	12	„	*fabula*	„	*tabula*
„	32	„	14	„	*uut*	„	*aut*
„	39	„	4	„	*effendit*	„	*offendit*
„	51	„	37	„	*liher*	„	*liber*
„	52	„	13	„	*abhorreant*	„	*abhorrent*
„	52	„	33	„	*nsuper*	„	*insuper*
„	57	„	10	„	*P Q*	„	*P G*
„	64	„	28	„	*tuo*	„	*suo*
„	66	n.	56	„	*adhihebimus*	„	*adhibebimus*
„	73	lin.	17	„	*acceserunt*	„	*accesserunt*
„	74	„	15	„	*Antonins*	„	*Antonius*
„	88	„	24	„	*post.*	„	*post*
„	89	„	11	„	*partibns*	„	*partibus*

KRITISCHER COMMENTAR

ZU

OVIDS HEROIDEN

VON

HEINRICH STEFAN SEDLMAYER.

WIEN.

VERLAG VON CARL KONEGEN.

1881.

HERRN

PROFESSOR DR. ALEXANDER RIESE

IN

FRANKFURT A. M.

ZUGEEIGNET.

Der vorliegende kritische Commentar zu den Heroiden Ovids bildet eine Fortsetzung zu meinen *Prolegomena critica ad Heroides Ovidianas* (Wien 1878) und somit einen zweiten Prodromus zu der von mir in Angriff genommenen kritischen Ausgabe der Heroiden, deren Druck in nicht allzuferner Zeit beginnen wird. Die überaus freundliche Aufnahme, deren sich die Prolegomena von Seiten der Kritik zu erfreuen hatten*), bewog mich, es nicht bei der Feststellung der allgemeinen Grundsätze für die Textkritik in den Heroiden bewenden zu lassen, und so sind diese Blätter entstanden, welche der Textesherstellung im Einzelnen gewidmet sind; sie sollen eine Behandlung aller wichtigeren Stellen bringen, an welchen der Text kritischen Bedenken unter-

*) Bisher erhielt ich Kenntniss von den Recensionen von Emil Bährens (Jenaer Literaturzeitung 1878, S. 704), von A. Riese (Lit. Centralblatt 1879, S. 776), von A. Zingerle in der Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien 1879, S. 256) und von Hugo Magnus (Jahresbericht des philolog. Vereines in Berlin, 1879, S. 302). Ich benütze die Gelegenheit, um den geehrten Herren Recensenten für das Wohlwollen, welches sie meinem Buche entgegenbrachten, den gebührenden Dank abzustatten.

liegt; insbesondere kommen dabei solche Stellen in Betracht, an welchen Abweichungen von der letzten vollständigen Ausgabe der Heroiden — der von A. Riese besorgten im 1. Bande der Tauchnitz'schen Ovidausgabe — erforderlich erscheinen. Reichliche Gelegenheit zum Conjicieren gibt es nun in den Heroiden allerdings nicht; die Zahl sogenannter cruces interpretum ist nicht allzugross und zu diesen wie auch zu den leichter verderbten Stellen existieren Verbesserungsvorschläge in Menge, von welchen freilich ein guter Theil den nun festgestellten kritischen Grundsätzen zuwiderläuft. Es tritt darum an den Kritiker vielmehr die Aufgabe heran, aus der Zahl der oft glänzenden Emendationen diejenige auszuwählen, welche den erwähnten Grundsätzen entspricht. Dass es trotzdem nicht an Stellen fehlt, wo keiner der vorhandenen Verbesserungsvorschläge genügt und nach Neuem gesucht werden muss, ist selbstverständlich.

Ein nicht hoch genug zu schätzender Gewinn erwächst meiner gegenwärtigen Arbeit und damit der von mir vorbereiteten kritischen Ausgabe durch die commentierte Ausgabe der ersten vierzehn Heroiden von Arthur Palmer (London 1874). Obwohl Palmer nicht eine kritische Ausgabe im eigentlichen Sinne beabsichtigte, hat er doch eine grosse Zahl verderbter Stellen einer neuen Behandlung unterzogen und, unterstützt nicht minder von einer seltenen Kenntniss des Sprachgebrauches der römischen Dichter als von einem bisweilen geradezu verblüffenden Scharfsinne, nicht selten evident richtige Verbesserungen zu Tage gefördert. Auch bin ich diesem Gelehrten per-

sönlich zu grossem Danke verpflichtet, da er mir unaufgefordert in wiederholten brieflichen Mittheilungen höchst schätzenswerthe Nachträge zu seiner Ausgabe geliefert hat. Nicht unerwähnt soll übrigens auch die commentierte Ausgabe der ersten vierzehn Heroiden von E. S. Shuckburgh (London 1879) bleiben; dieselbe bietet zwar in textkritischer Hinsicht nicht viel Beachtenswerthes, doch enthält der Commentar so manches Brauchbare.

Indem ich zum Schlusse den Wunsch ausspreche, dass diesem Büchlein, welches als Separatabdruck aus dem diesjährigen Programme des k. k. Akademischen Gymnasiums in Wien erscheint, dieselbe freundliche Aufnahme zu theil werden möge, wie seinem Vorgänger, habe ich nur noch zu bemerken, dass ich nach dem Riese'schen Texte citiere und dass die Siglen, mit denen ich die einzelnen Handschriften in den Prolegomena bezeichnet habe, auch hier beibehalten wurden.

Wien, im Juni 1880.

Dr. Heinrich Stefan Sedlmayer.

I.

1. *Hanc.* Dass Palmers Aenderung *haec* unberechtigt sei, habe ich in den „Wiener Studien“, Bd. 2, S. 150, gezeigt.

2. Hier schreibe ich *tu tamen*, wie es schon Bentley vorgeschlagen hatte, nur mit anderer Interpunction: *tu tamen ipse veni.* Dass das überlieferte *attamen* zum Folgenden bezogen unhaltbar sei, hat schon Heinsius erkannt. Jedoch ändert weder die von Riese aus G (in P fehlt bekanntlich ep. I.) aufgenommene getrennte Schreibung *at tamen* viel an der Sache, noch ist die von Heinsius und Anderen versuchte Interpungierung nach *attamen* zulässig, ebensowenig wie die Schreibung *ut tamen* (so kürzlich Palmer nach Gronov) oder *tu tamen* mit folgender Interpunction (so Bentley). Dagegen ist *tu tamen* mit der oben vorgeschlagenen Interpungierung ganz entsprechend, indem *tu* wegen des Gegensatzes zu dem aus *rescribas* sich ergebenden Begriffe *epistula* gesetzt erscheint. Wegen *tu tamen* nach der Diärese des Pentameters vgl. ep. X. 150.

28. *Troica facta* nach den jüngeren Hss. Nicht dass *fata* (so G) *victa* an sich nicht möglich wäre: wir könnten im Gegentheil die von den Herausgebern dafür beigebrachten Stellen noch um einige vermehren. Es kann aber ein derartiger abstracter Widerstreit der fata nicht der Gegenstand einer interessanten Erzählung sein, bei welcher, wie es im Folgenden heisst, Jung und Alt mit gespannter Aufmerksamkeit zuhört und die Gattinnen am Munde der erzählenden Gatten hängen. Hier kann es sich nur um die concreten Facta handeln, um die Grossthaten, durch welche die Griechen die Trojaner übertroffen haben, worauf übrigens auch noch das folgende *aliquis posita monstrat fera proelia mensa* hinweist. Auch im Tibullischen Originale unserer Stelle (I. 10. 31) heisst es: *ut mihi potanti possit sua dicere facta miles et in mensa pingere castra mero*, worauf ich übrigens selbst nicht allzuviel Gewicht legen möchte.

29. *laetique senes* nach der trefflichen Verbesserung Schenkls im Philologus, Bd. XXXVI, S. 175.

31. Es ist kein Grund vorhanden, von der Leseart *Jamque* der für unseren Brief besten Quelle (G) abzugehen, zumal dieselbe auch durch bessere Hss. unter der jüngeren, so durch f und v_3 bestätigt wird.

36. Die Richtigkeit der Schreibung *hic alacer missos terruit H. equos* ist, wenn durch nichts anderes, so durch die Nachahmung in dem sicherlich antiken Epicedium Drusi erwiesen, wo (v. 319) *sanguinulentus* dem *lacer* an unserer Stelle entspricht. Ausserdem ist jedoch in der Ueberlieferung *alacer missos*, wie sie G von erster Hand bietet, das Epitheton *alacer* für die gegebene Situation durchaus unpassend und *missus* = *admissus* unbelegt. *missus equus* bedeutet nur das irgendwoher

entsendete, losgelassene Pferd; vgl. ep. XVII. 166. Von angetriebenen, gepeitschten Pferden heisst es bei Ovid immer nur *admissus;* vgl. Am. I. 8. 50, III. 2. 78, Art. II. 434 u. A. Von den jüngeren Hss. bietet auch der einige Male deutlich mit P stimmende g_3 (vgl. Proll. S. 56 f.) *lacer admissos.*

37 f. Riese hat vollkommen Recht, wenn er die beiden Verse als unecht einklammert. Abgesehen von der ungeheuerlichen Wortstellung unterbrechen sie auch die Rede des erzählenden Trojaners, zu der offenbar auch noch die v. 39 f. gehören. Ihren Ursprung verdankt die Interpolation ohne Zweifel der misverstandenen Beziehung des *et* in v. 39.

40. Ueber Palmers Aenderung *ille vigil* vgl. Proll. S. 89 f.

47 f. Es sind mehrere Versuche gemacht worden, um diese Verse grammatisch und stilistisch korrekt herzustellen; vgl. Proll. S. 83 f., wo ich mich für die Beibehaltung der Vulgata *quod fuid ante solum* entschieden habe. Doch halte ich das dort Gesagte nicht mehr aufrecht und zweifle überhaupt, ob man vernünftiger Weise sagen kann, das, was früher eine Mauer war, sei jetzt ebener Boden. Auf jeden Fall ist der v. 48 recht schwerfällig. Im v. 47 wieder ist *lacertis* auffällig und, wie ich meine, ohne Beleg; man würde doch eher *armis* erwarten. Endlich ist auch der Inhalt beider Verse durchaus anstössig, wenn man v. 51 f. in Betracht zieht. Denn in diesen Versen ist, nur durch ein Distichon getrennt, genau derselbe Gedanke enthalten, wie in v. 47 f.: Mir nützt die Zerstörung Trojas nichts. Dies brauchte der Dichter mit Bezug auf v. 49 f. nur einmal zu sagen und hat es auch nur einmal ge-

sagt. Ich zweifle nämlich nicht daran, dass mit Ausscheidung von v. 47 f. zu lesen ist:

Si maneo qualis Troia durante manebam
Virque mihi dempto fine carendus abest,
Diruta sunt aliis, uni mihi Pergama restant.

Offenbar erkannte der Interpolator den Zusammenhang der beiden Sätze nicht und vermisste den Hauptsatz zu dem Conditionalsatze in v. 49 f.

85 f. Auch diese Verse halte ich für unterschoben. Nachdem Penelope mitgetheilt hat, dass ihr Vater sie zur Heirath dränge (81 f.), geht sie v. 83 f. so kurz und bestimmt über diesen Gegenstand hinweg, dass eine spätere Wiederaufnahme desselben durchaus undenkbar ist. Und dennoch fährt sie v. 85 f. in einem sehr matten Tone fort: „Icarius hat sich übrigens durch meine Bitten bewegen lassen und drängt nun nicht mehr.“ Wenn dies der Fall ist, wie konnte sie dann kurz vorher sagen, er dränge fortwährend? Von Versuchen, den Vater durch Bitten zu bewegen, kann auch nicht die Rede sein, da sich Penelope im v. 83 den Drohungen des Vaters gegenüber gleichgiltig erweist. Und was heisst endlich in v. 86 *vires temperat ipse suas?* Das hat uns noch kein Commentator aufgeklärt. Es hiesse darum dem Dichter einen schlechten Dienst erweisen, wollte man nach Rieses Vorschlag schreiben: *atque iras temperat ipse suas.* Denn damit wird doch nur theilweise ein Flecken im Texte übertüncht, der auf jeden Fall ganz beseitigt werden muss.

103. *hac faciunt* nach Tyrells Vorschlag bei Palmer; vgl. Cic. ad. Att. VII. 3. 5.

106 f. Riese hat richtig erkannt, dass v. 109 (Heins.) sich eng an 106 anschliesst, und daher 109 f.

nach 106 gestellt. Doch war eine Umstellung insoferne nicht nöthig, als die dazwischen stehenden vv. 107 f. (Heins.) eine offenkundige Interpolation sind, wie es Schenkl a. a. O. richtig erkannt und nachgewiesen hat.

108. Mit Rücksicht auf Stellen wie Pont. II. 8. 68, Trist. IV. 5, 1 f., V. 6. 14 kann nur das von den jüngeren Hss. gebotene *portus et ara* richtig sein. In G steht diese Leseart erst von man. 2. saec. XIII als Variante.

115 f. Rieses Bedenken, ob mit diesen Versen der Brief wirklich abgeschlossen sei, halte ich für völlig begründet, wenn man in Betracht zieht, dass die grössere Zahl der Heroiden mit irgend einer markanten Stelle, einem Grusse, einem Wunsche, einem Gebete u. A. schliesst. Wäre nun die Vermuthung zu kühn, dass nach v. 116 ursprünglich noch die vv. 81—84 gefolgt seien? An die Mittheilung Penelopes, dass sie bereits altere (116), würde sich dann, wie es scheint, nicht unpassend anschliessen, dass ihr Vater dem nicht länger zusehen wolle, sondern zum Eingehen einer neuen Heirath dränge. Doch solle sich Ulixes deshalb keine Sorgen machen: Penelope werde immerdar Ulixes' Gattin bleiben. Wir würden dann einen gehobenen Schluss des Briefes erhalten, wie bei ep. V. Auch die Veranlassung der vermutheten Umstellung wäre unschwer zu finden, da ja an der Stelle, welche die vv. 81 ff. jetzt einnehmen, wenn auch nur kurz, von der Werbung der Freier die Rede ist (v. 88). Die oben erwiesene Interpolation von v. 85 f. müsste dann natürlich erst erfolgt sein, als die v. 81 f. bereits ihre jetzige Stelle eingenommen hatten.

II.

7. *bene quae numeramus amantes* nach den jüngeren Hss. Die von Merkel und Riese aus G (P beginnt erst mit v. 14 dieser ep.) aufgenommene Leseart *quae nos numeramus* ist eine Corruptel der gewöhnlichsten Art, indem das als Glosse angemerkte Pronomen in den Text eingedrungen ist und das ursprüngliche *bene* verdrängt hat, auf welches ein Interpolator gewiss nicht verfallen wäre.

31. Koch (Symb. phil. Bonn. S. 337) emendiert: *Pura fides ubi nunc*, da ihm hier die Erwähnung der *iura* unpassend erscheint, wo es sich weniger um Verträge als vielmehr um die Ueberredungskünste handle, welche Demophoon anwendete, um sich Phyllis geneigt zu machen. Vgl. jedoch den ganz denselben Verhältnissen entspringenden Vorwurf der Hypsipyle VI. 41: *heus, ubi pacta fides, ubi connubialia iura.*

61. Merkel und Riese edieren die durch P und die meisten Hss. beglaubigte Leseart *quia te meruisse putavi.* Dem Sinne nach ist jedoch einzig und allein *me meruisse* möglich (so G), was aus v. 62 hervorgeht; das Verdienst, welches zur Hoffnung auf die Erlangung von irgend etwas Erfreulichem berechtigt, kann doch immer nur das eigene sein, nicht das eines anderen. Vgl. übrigens Trist. V. 2. 59.

100. In der mir vorliegenden sonst sehr zuverlässigen Collation des Cod. P findet sich die bei Merkel angemerkte Corruptel *negateta* nicht verzeichnet, weshalb ich augenblicklich ausser Stande bin, vom paläo-

graphischen Standpunkte aus über die Zulässigkeit der von Palmer gegebenen Emendation *pelago vela negante data* ein Urtheil zu fällen. Doch meine ich, dass dieselbe wegen des kakophonischen Pentameterschlusses auf jeden Fall abzuweisen sein wird.

122. *aequora lata* mit Schenkl a. a. O.

III.

5 f. Riese hat der vereinzelt dastehenden Leseart *queri* in P zu Liebe (v. 6) im v. 5 *si* in *sit* verändert und nach *viroque* interpungiert. Doch scheint *queri* in v. 6 lediglich wegen des gleichen Wortes im vorhergehenden Verse aus *querar* verschrieben zu sein, welches G und alle anderen Hss. bieten. Es klingt auch sehr seltsam, wenn Briseis nach der Riese'schen Herstellung ihrem Wunsche, über ihren Gatten und Herrn ein wenig zu klagen, zur Begründung hinzufügt: „Es ist ja gestattet, über den Gatten und Herrn ein wenig zu klagen".

19. Madvig (Advers. crit. II. S. 67) interpungiert: *Si progressa forem, caperer ne, nocte, timebam*, um so *nocte* auch grammatisch mit *progressa forem* zu verbinden. Es ist jedoch die daraus erwachsende Wortstellung undenkbar. Dass *nocte* dem Sinne nach in den Conditionalsatz gehört, ist ja trotzdem klar, wenn es auch der Dichter in durchaus nicht ungewöhnlicher Weise in einen anderen mit jenem enge zusammenhängenden Satz gesetzt hat.

30. Madvig (a. a. O. Bd. I. S. 76) findet den Gedanken lächerlich, dass grosse Geschenke die Bitten

verstärkt hätten. Es scheint ihm vielmehr das Gegentheil davon das Richtige zu sein, weshalb er in v. 30 aus P *blandas* herstellt und in Folge dessen in v. 31 *fulvi* und *lebetes*, in v. 32 *tripodes* schreibt. Doch ist die Stelle in der Form, wie sie seit Heinsius von allen Herausgebern nach jüngeren Hss. ediert wird, durch Cic. off. II, 20. 70 geschützt und die Leseart *blandas* in P und der Mehrzahl der Hss. ist ein blosses Versehen des Abschreibers, vielleicht durch den Umstand hervorgerufen, dass an so vielen Stellen die lange Silbe vor der Diärese des Pentameters und die am Ende desselben auf den gleichen Consonanten ausgehen, wie in v. 38, 40, 44, 50, 56, 58, 66 u. s. w. Es ist kein Zweifel, dass derlei Homoeoteleuta bisweilen den Abschreibern im Ohre klangen und insbesondere bei etwas oberflächlichem Einsehen des Originals zu Fehlern führten, wie *blandas* an unserer Stelle.

57. In P ist die erste Hand radiert und die von Riese edierte Vulgata *hora*, welche von G und fast allen jüngeren Hss. geboten wird, ist von zweiter Hand über die Zeile geschrieben. Nur wenige jüngere Hss. geben dafür *Eos*. Wenn man jedoch das homerische Original unserer Stelle (Il. IX. 682) und Fast. IV. 389 vergleicht, so dürfte es kaum zweifelhaft sein, dass jene Leseart die ursprüngliche sei und auch von m. 1 in P gestanden habe. Für *Eos* als Hexameterschluss vgl. noch Fast. III. 877.

58. Fast sämmtliche Hss. (auch P) bieten: *te dare nubiferis lintea vela notis*, wonach man seit Micyllus allgemein ediert: *dare nub. lintea velle notis*. Es muss Wunder nehmen, dass ein so arger Verstoss gegen die kritische Methode, wie ihn Micyllus mit seiner Conjectur nach meiner Meinung begangen hat, bislang unbeachtet

bleiben konnte. *vela* erweist sich doch auf den ersten Blick als Glosse zu *lintea*, aus welcher man nicht durch Buchstabenänderung das Ursprüngliche herstellen kann; es ist vielmehr nach Ausscheidung von *vela* mit aller Bestimmtheit aus Rem. am. II. 266, einer schon von Heinsius angezogenen Stelle, ***plena*** zu ergänzen. *dare* steht dann für *daturum esse*, was nach einem verbum dicendi unter Umständen nicht einmal in der Prosa anstössig wäre.

71. Riese ediert nach G und vielen jungen Hss. und wohl auch mit Rücksicht auf das Vorherrschen der Form Ἀχαιάς im Griechischen an unserer Stelle *Achaiadas*. Doch weist das in P überlieferte *acheiadas* deutlich auf *Achaeiadas* hin und ausserdem ist die letztere Form gerade hier durch das homerische Original unserer Stelle (Il. IX. 395) verbürgt.

132. *praesentisque oculos admonuisse suis* „die Augen des vor uns Stehenden mit seinen Augen zu mahnen“. So stelle ich den Vers aus P her, welcher an dieser Stelle bietet: *admonuisse sinum suis*. Zwischen die beiden letzten Worte hat erst die man. 2 saec. XII das Zeichen ł gesetzt, wesshalb die Angabe der Editoren, P biete *suis* als Variante zu *sinus*, unrichtig ist. Es ist einfach ein Wort zu viel im Verse, u. z. *sinum*, welches ohne Zweifel ein Leser als Variation zu *collum* in v. 131 an den Rand notierte, und welches sich später in unseren Vers verirrt hat. Die obige Herstellung entspricht auch der an unserer Stelle gegebenen Situation vollkommen; denn dem Umschlingen des Nackens pflegt ja wohl zunächst ein inniger Blick der Liebenden, Aug' in Aug', zu folgen.

IV.

26. Ich kann Merkel nur beistimmen, wenn er zu diesem Verse den Obelus setzt. Man kann auf keinen Fall bei der Vulgata *quae venit* bleiben. Allerdings zeigt der Dichter eine gewisse Vorliebe für den Ausdruck *venire*, wo sich auch anders sagen liesse, und besonders *venit* findet sich häufig in den beiden Kürzen des ersten Fusses im Hexameter oder Pentameter. Doch hat *venire* sonst immer seine Berechtigung, während es hier nur unter Annahme der sehr gewaltsamen Ellipse von *ad amorem* oder *ad amandum* möglich wäre. Eine evident richtige Verbesserung der Stelle lässt noch auf sich warten; doch verdient Werfers *quae calet* alle Beachtung.

37. *mittor* mit Palmer aus den jüngeren Hss. (darunter g_3); das in PG überlieferte *mutor* ist nichts als ein Schreibfehler und entbehrt jedes Sinnes. Es kann sich eine Person in eine andere Person, eine ars in eine andere ars, aber nicht eine Person in eine ars verwandeln. Vgl. übrigens Met. VIII. 188.

48. Von hier an bis v. 103 sind wir auf G und die jungen Hss. angewiesen, da in P ein Blatt verloren gegangen ist. Ich möchte hiebei an die Proll. S. 85 ff. entwickelten Grundsätze erinnern, welche für die in P fehlenden Partieen in Betracht kommen.

84. *iuvat* nach den jüngeren Hss. für das in G allein überlieferte *iuvas;* vgl. Proll. S. 84.

Im selben Verse ist statt des zwar nicht in G allein aber doch nur in wenigen anderen Hss. überlieferte

Conjunctivs *agas* der von der Mehrzahl der jüngeren Hss. gebotene Indicativ herzustellen; vgl. Loers z. St.

86. Für das sinnlose *materia*, dessen Unhaltbarkeit am besten die zahlreichen weit auseinander gehenden Erklärungen beweisen, welche man dafür versucht hat, möchte ich *duritia* schreiben. Dem Sinne nach kann es nur die im vorhergehenden Verse erwähnte *duritia* sein, durch welche Phaedra unterzugehen befürchtet. Nun ist aber des Dichters Vorliebe bekannt, für denselben Begriff in unmittelbarer Aufeinanderfolge auch zwei- oder mehrmal dasselbe Wort zu gebrauchen; vgl. Am. I. 8. 2 u. 3; 11 u. 12; 10. 17 u. 18; 15. 29 u. 30 u. A. Es ist darum sehr wahrscheinlich, dass ursprünglich auch in v. 86 *duritia* stand, mag es nun entweder mit Absicht in *materia* verändert worden oder wegen des gleichen Wortes in 85 ausgefallen und die Lücke sodann durch das seiner Quantität nach geeignete *materia* ausgefüllt worden sein. Palmer schreibt mit Bezug auf Am. II. 14. 6 *militia.*

111. *nisi si* nach Heinsius mit Palmer; vgl. Proll. S. 39. *negamus* mit Riese nach P und einigen jüngeren Hss.; *negemus* Merkel und Palmer nach G und den übrigen. Da jedoch in den mit *nisi si* eingeleiteten Sätzen, wie aus den von Heinsius z. St. gesammelten Beispielen hervorgeht, ohne merklichen Unterschied der Bedeutung sich sowohl der Indicativ wie auch der Conjunctiv findet, so kann hier nur die Autorität der besseren Ueberlieferung entscheiden.

137. Ich halte Palmers Vermuthung *nec labor est celare, licet peccemus, amorem* für evident richtig. Die Vulgata *nec labor est, celare licet: pete munus ab illa* bietet sehr viel Anstössiges. Zunächst *nec labor est*, 'es

ist keine Mühe'. Wobei? Richtig hat darum schon Madvig a. a. O. nach Rem. am. 409 *celare* auf *labor* bezogen. Dann *pete munus ab illa;* es ist unklar, wer unter *illa* zu verstehen sei; nach der selteneren Annahme ist es die *noverca*, nach der gewöhnlichen ist es *Venus*. Und wenn das Letztere der Fall ist, was hat man unter *munus* zu verstehen? Was immer es übrigens auch bedeuten mag, auf keinen Fall liegt in *pete munus ab illa* das, was man der Construction nach erwarten würde, die Erklärung des vorhergehenden *nec labor est, celare licet.* Auch ist kein Zusammenhang mit v. 136 ersichtlich. Zudem bemerkt Palmer, dass *celare* ohne Object bei Ovid unbelegt sei. Alle diese Bedenken werden durch Palmers Herstellung mit einem Schlage beseitigt. *labor* steht nicht mehr allein, *celare* erhält ein Object, das unverständliche *pete munus ab illa* verschwindet gänzlich und der folgende Vers bietet jetzt die vorhin vermisste Erklärung zu *nec labor est celare.* Auch die Entstehung der Corruptel erklärt sich sehr einfach; sobald aus *peccemus pete munus* geworden war, musste *amorem* beseitigt und durch einen zu *petere* passenden Ausdruck ersetzt werden. Noch sei erwähnt, dass sich an unserer Stelle *peccemus* wegen ep. XV. 191 ganz besonders empfiehlt.

150. Die neueren Herausgeber beruhigen sich bei der Vulgata *heu, ubi nunc fastus altaque verba iacent?* und die von Heinsius und Drakenborch gegen *ubi iacent* erhobenen Bedenken sind in Vergessenheit gerathen. Gleichwohl sind dieselben sehr begründet. Doch ist Heinsius' Verbesserung *quam* für *ubi* unnöthig, da sich mit Drakenborch die richtige Leseart durch Versetzung des Fragezeichens herstellen lässt: *heu, ubi nunc fastus*

altaque verba? iacent. Zu bedenken ist auch, dass *ubi* mit und ohne *nunc* auch sonst ohne Verbum steht; vgl. ep. II. 31, VI. 41.

V.

3 f. In diesem Distichon begegnet uns soviel Anstössiges, dass ich kein Bedenken trage, dasselbe für unterschoben zu erklären. Vor allem bleibt *Pegasis* noch immer eine räthselhafte Form, da die Ableitung von πηγή ('Quellnymphe') von Niemandem ernst genommen wird. Sonderbar ist es auch, dass sich Oenone ihrem früheren Gatten gegenüber selbst als *Phrygiis celeberrima silvis* einführt. In der zweiten Hälfte des Pentameters scheint eben auch nur das Metrum ausgefüllt zu sein, wobei sogleich das durchaus überflüssige *ipsa* auffällt, das beliebteste Füllwort der Interpolatoren. *si sinis* ist nach *quantum sinis* im v. 6 des folgenden Briefes gesagt. Ich halte die beiden Verse für eines jener Prooemien, wie sie von Grammatikern allen Heroiden vorausgeschickt wurden, bei welchen der Dichter selbst dies zu thun unterlassen hatte, und wie ein solches in anderer Fassung in einigen Hss. sich auch bei unserem Briefe findet; vgl. Proll. S. 65. Dafür spricht auch die Form *Pegasis*, da in interpolierten Prooemien derlei Bildungen nach Analogie der Patronymica sehr häufig sind. (Proll. S. 68). Das Distichon mag dann ursprünglich am Rande angemerkt gewesen und später an unrechter Stelle in den Text gekommen sein; dass es gerade nach v. 2 eingefügt wurde, möchte seinen Grund darin haben, dass als Gegensatz

zu der in v. 2 erwähnten *Mycenaea manus* eine Erwähnung Oenonens nothwendig schien.

24. *rite* aus jüngeren Hss. nach Heusinger mit Palmer, dessen Bemerkung, dass *surgite* deutlich auf *trunci* als das Apostrophierte hinweise, durchaus zu billigen ist.

34. Ich kann Riese nicht beistimmen, wenn er nach diesem Verse den Ausfall von Versen annimmt, in welchen Paris der Oenone seine bevorstehende Abreise ankündigte. Der Gegenstand der Erzählung, welche in v. 38 erwähnt ist *(ut mihi narrasti)*, ist ja doch der Oenone so gut wie dem Paris bekannt, und wenn Ovid auch nicht selten den Schreiber des Briefes mehr für das lesende Publikum als für den Adressaten schreiben lässt, so kann daraus doch noch lange nicht ein für alle Fälle geltendes Gesetz abgeleitet werden.

38. Einer brieflichen Mittheilung Palmers verdanke ich die, wie ich glaube, evidente Verbesserung *ut mihi narrasti*, *dure*, *per ossa tremor*, statt des überlieferten *dura per ossa*, das wohl von den Teukrern (vgl. Virg. Aen. VI. 54), nicht aber von einer Nymphe gesagt werden kann. Vocative substantivierter Adjectiva sind zudem in den Heroiden überaus häufig; vgl. II. 17. 29. 78; III. 61. 111; IV. 125 u. A.

83. Ich sehe keinen genügenden Grund, das in P überlieferte *ut* mit Riese in *aut* zu ändern; vgl. auch Prop. III. 12 (18) 21.

97. Von hier an bis ep. VI. 49 sind wir abermals auf G und die jüngeren Hss. angewiesen, da in P zwei Blätter fehlen.

99. *si cupias* mit den jüngeren Hss. *(si sapias* G*)*. Es ist nicht wahrscheinlich, dass, wenn *sapias* das

Ursprüngliche gewesen wäre, ein Interpolator dafür *cupias* gesetzt hätte, da letzteres nur dann verständlich ist, wenn *si* = *etsi* genommen wird, wie ep. VII. 172, worauf, als auf das minder häufige, ein Interpolator nicht so leicht verfallen wäre.

124. *illa iuvenca* mit der Mehrzahl der jüngeren Hss., darunter fg_3v_3. Das in anderen Hss. überlieferte *Graia* (*Graica* G) ist eine in den Text eingedrungene Glosse zu *illa*; vgl. 117 und 118.

129. Riese vermuthet *a iuvene haec cupido* für das überlieferte *et cupido*. Ich glaube jedoch, dass damit die Wirkung bedeutend abgeschwächt wird, die in der coordinierten Anreihung von *cupidus* an *iuvenis* liegt.

139. Nach diesem Verse scheide ich mit allen neueren Herausgebern sechs, nach v. 144 zwei Verse der Vulgata aus; vgl. Proll. S. 79, Anm. 59.

VI.

29. *vivit, ait timide: timidum iurare coegi* nach Heinsius. Die Vulgata ist *timidumque mihi iurare* oder *timidum quod ait iurare*. Der Umstand, dass in den verschiedenen Hss. etwa in der Mitte des Verses die verschiedensten Worte stehen, wie *timidum quod ait* oder *tim. quod amat* oder *timidumque mihi* (so G), *timidumque virum*, auch wohl *tim. eum*, lässt mit Bestimmtheit darauf schliessen, dass es im Archetypus an dieser Stelle eine Lücke gegeben habe, welche von Grammatikern auf verschiedene Weise ausgefüllt wurde. Da nun im Archetypus der Heroiden Worte häufig nach ähnlichen oder

gleichen ausgefallen sind, wobei in der Regel P die Lücken ungeändert überliefert (vgl. Proll. S. 39), während sie in den jüngeren Hss. ausgefüllt sind, so ist es sehr wahrscheinlich, dass *timide* vor *timidum* ausfiel. Ich zweifle nicht daran, dass, wenn P an dieser Stelle erhalten wäre, darin sich nach Analogie anderer Stellen überliefert finden würde: *vivit ait timidum iurare coegi.*

31—38. Diese Verse scheide ich nach Merkels Vorgange aus. Vgl. Proll. S. 79, Anm. 59.

54. Wie an vielen Stellen hat auch hier P die Corruptel des Archetypus *fortuna* unverändert erhalten, während in G und den übrigen Hss. *forti vita* daraus gemacht ist, was die neueren Herausgeber aufgenommen haben. Doch kann diese Leseart ihrer Ueberlieferung nach keinen Anspruch auf Ursprünglichkeit machen, abgesehen davon, dass sie auch keinen erträglichen Sinn gibt; denn das Leben der Lemnierinnen war durch die Argonauten nicht bedroht. Die Verbesserung eines mittelalterlichen Grammatikers *forti ripa*, welche in f und v_1 von zweiter Hand als Variante eingetragen ist, wäre mit Rücksicht auf Hor. Od. III. 27. 24 annehmbar, wo sich *ripa* = *litus* findet. Doch weicht sie gleichwie Merkels *forti causa* zu sehr von der Ueberlieferung *fortuna* ab. Seltsam ist Palmers Vorschlag: *Milite tam forti*, n a u t a, *tuenda fui.* Die Stelle harrt noch einer evidenten Verbesserung.

55. *urbe virum* i u v i mit Palmer für das unhaltbare *vidi*; treffend vergleicht Palmer ep. II. 55, Met. XI. 282 und Juv. III. 211.

65. Merkel hat aus G *concedis* aufgenommen; doch ist diese Leseart, wenn man die orthographischen Eigenthümlichkeiten des Cod. G berücksichtigt, nichts anderes

als das in allen übrigen Hss. überlieferte *conscendis*, da in G auch sonst sehr häufig *s* vor *c* nicht geschrieben ist. Der Strich über *e* (= *n*) ist von m. 1 einfach vergessen, dagegen von m. 2 nachgetragen, welche den Codex überhaupt einer sehr sorgfältigen Revision unterzogen hat.

83. Mit Bezug auf diesen Vers soll Proll. S. 45 in der ersten Columne *movit*, in der zweiten *movet* stehen; doch halte ich *movit* nicht mehr aufrecht und billige die Vulgata *carmina novit*.

100. *sese avet* mit Madvig; *favet* Merkel und Riese nach PG und der Mehrzahl der jüngeren Hss. Doch ist *favere* = *optare* der poetischen Sprache des goldenen Zeitalters fremd. Palmer schreibt *se cavet* nach Cic. de inv. II. 41, Paul. Pand. XXIV. 3. 49 und Ulp. ib. XVII. 18, um die mit *adscribi* (v. 99) begonnene Metapher gerichtlicher termini ganz durchzuführen. So scharfsinnig aber Palmers Emendation ist, so klingt ein derartiger völlig durchgeführter Tropus denn doch sehr prosaisch. Was Kochs *se iubet* anbelangt, so weicht es zu viel von der Ueberlieferung ab, während bei Madvigs Emendation leicht erklärlich ist, wie aus *ſeſe avet* die Corruptel *ſe favet* werden konnte.

Im selben V. vermuthet Riese *at* für *et;* doch liegt in den Worten *titulo coniugis uxor obest* nicht ein Gegensatz zum Vorhergehenden, sondern vielmehr nur eine weitere Ausführung desselben.

118. *dotales* nach Salmasius; vgl. Proll. S. 92.

131. *hanc, hanc o demens* mit Palmer; vgl. Proll. S. 39 f.

140. Merkel gibt an, dass in P *iratis* von erster Hand fehlt. Da sich in der mir vorliegenden Zechmeister'schen Collation davon nichts angemerkt findet,

so muss ich die Erledigung der Stelle bis nach geschehener Revision der Collation aufschieben.

156. Mit Recht vertheidigt Madvig (a. a. O.) die von neueren Herausgebern missverstandene und beseitigte Leseart des P: *a totidem natis orba sit illa viro.* Nach Madvigs Ausführungen verliert auch die an sich treffliche Verbesserung Lindemanns *Cum totidem natis* ihre Bedeutung.

VII.

16. So ansprechend auch an sich das von Merkel aus G aufgenommene *terenda* ist, so kann es nach dem, was ich Proll. S. 79—85 über die singulären Lesearten dieser Hs. ausgeführt habe, doch nur als eine Conjectur erscheinen, der gegenüber die Ueberlieferung in P und den übrigen Hss. aufrecht zu erhalten ist.

21. *nec te tua vota morantur*, wie die Hss. einstimmig überliefern, ist sinnlos. Nach Hand (Jen. Lit. Zeit. 1815, Nr. 15) sollen die Worte bedeuten: *Nec te amplius vota diis persolvenda detineant, occupatum teneant, h. e. et ipsa quoque vota persolveris, ut ad fruendum bonis tuis liber possis accedere*, eine Erklärung, welche so deutlich ist, dass sie, wie man sieht, selbst wieder einer Erklärung bedarf. Loers interpretiert: *nec tu in votis tuis amplius impediaris*, was dem Wortlaute der Ueberlieferung durchaus nicht entspricht; denn es müsste daselbst von irgend einem Hinderniss die Rede sein, welches die *vota* des Aeneas aufhält, nicht davon, dass die *vota* selbst ihn aufhalten, was überhaupt sinnlos

ist. Nur das erstere ist möglich und findet sich auch bei Ovid an zahlreichen Stellen ausgedrückt; vgl. ep. XVII. 5, XVIII. 95, Met. VIII. 71; Shuckburgh vergleicht auch noch Juv. sat. XIV. 250. Insbesondere mit Rücksicht auf ep. XVII. 5 kann es nun keinem Zweifel unterliegen, dass Lennep mit der Emendation *nec di tua vota morantur* das Richtige getroffen hat. Dass man schon im Mittelalter an der Vulgata Anstoss genommen hat, beweisen die Conjecturen *fata* oder *facta* für *vota*, welche sich in jüngeren Hss. finden.

31. *aut ego quem coepi — neque enim dedignor — amare* nach vielen jüngeren Hss., darunter die bisweilen sehr zuverlässigen Codd. t f g_3. P bietet *quae*, sonst aber wie oben, nicht *et ego*, wie in einigen Ausgaben angemerkt ist. *et* steht nur über der Linie, wohl von m. 2. Bei dem Umstand, dass in P an zahllosen Stellen *ae* für *e* geschrieben ist, insbesondere in dem angehängten *que*, kann das an unserer Stelle überlieferte *quae* einem *quē* mit verschwundenem Striche (= *quem*) gleich gehalten werden, so dass dann die Ueberlieferung der jüngeren Hss. auch durch P ihre Bestätigung finden würde. Der Sinn der Stelle ist einfach der: „Entweder soll Aeneas mich lieben (v. 30) oder mir einen Grund darbieten ihn zu lieben (v. 31)“, ganz wie Am. I. 3. 2: *aut amet, aut faciat cur ego semper amem.* Damit entfallen die zahlreichen zum Theil sehr gewaltsamen Textesänderungen, welche an unserer Stelle vorgenommen wurden.

43. Eine evidente Verbesserung des Textes an dieser so schwer verderbten Stelle ist noch ausständig. Ich kann nur genauere Angaben über die Ueberlieferung in P machen, als dies bisher der Fall war; nach *quid* (mit übergesetztem *o*) *non* ist nämlich zunächst *ce* erkenn-

bar, sodann, nach zwei fast verschwundenen Buchstaben, *eris*. Jene Buchstaben hält Zechmeister für *r* und *t*, wonach in P *certeris* gestanden hätte. Erwähnt sei noch, dass Palmer, welcher in seiner Ausgabe mit Heinsius *censeris* schreibt, dies in einer an mich gerichteten brieflichen Mittheilung verwirft und dafür *tu reris* vorschlägt; ebenso ediert auch Shuckburgh.

52. Die Vulgata *tam male* ist von den neueren Herausgebern, als auf schlechterer Ueberlieferung fussend, aufgegeben worden. Doch steht *tam male* auch in P und ist somit wiederherzustellen.

69. *quid tanti est ut tum 'merui: concedite!' dicas* nach Madvigs trefflicher Conjectur (Advers. graec. p. 115), welche umsomehr Halt gewinnt, als Palmer unabhängig von Madvig auf die nämliche Verbesserung verfallen ist. Die Vulgata *totum merui* ist durchaus unhaltbar; *totum merere* ist unlateinisch. Zudem ist die Aenderung von *tutum*, wie P von erster Hand gibt, in *ut tum* eine sehr leichte, wobei bemerkenswerth ist, dass der Etonensis saec. XI im Texte zunächst nur *tum* bietet und *to* über der Linie hinzugefügt ist.

80. G und die Mehrzahl der jüngeren Hss. bieten das gewähltere *plectar*. Riese ediert aus P *plector;* doch kann, wenn man die Orthographie dieser Hss. in Betracht zieht, *plector* ebensogut *plectar* bedeuten; so bietet P ep. II. 101 *expecta* für *expecto*, 108. *partus* für *portus* u. s. w. Somit kann *plectar* auch als durch P überliefert gelten.

84. Riese interpungiert nach v. 83 und nimmt in v. 84 das interpolierte *Inde* aus G auf; Merkel belässt zwar *Ure*, wie es P gibt, interpungiert jedoch gleichfalls nach v. 83 und setzt zu v. 84 den Obelus. Es ist jedoch

nicht abzusehen, was an der Ueberlieferung in P Bedenkliches sein soll, wenn nur die schon von älteren Herausgebern versuchte Interpunction wieder hergestellt wird: *haec mihi narraras: at me movere: merentem Ure; minor culpa* (so P) *poena futura mea est.* 'Das hattest Du mir erzählt: und das konnte mich rühren! Quäle mich nur, ich hab' es dafür verdient, und die Strafe wird ja doch für meine Schuld immer zu klein bleiben.' Auf jeden Fall muss *ure* gegenüber dem offenbar interpolierten *inde* (oder *illa,* wie mehrere jüngere Hss. bieten) geschützt werden; *urere* gehört mit zu jenen ovidianischen *σφρηγῖδες*, über welche ich in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1880, S. 821 gehandelt habe. Aus diesem Grunde ist auch der Vorschlag Kochs (a. a. O.): *an me movere merentem? Una minor* etc. abzuweisen. Da übrigens *at* in P nicht ganz sicher überliefert ist, sondern nur mehr *a* erkennbar ist, so liegt die Vermuthung nahe, dass Ovid geschrieben: *haec mihi narraras: haec me movere!* Für *haec* mag im Archetypus in bekannter Weise *aec* gestanden haben. Jedenfalls hebt das wiederholte *haec* die Grösse der Verblendung und der Schuld Didos kräftiger hervor.

95 f. Was ich über diese Stelle Proll. S. 72 gesagt habe, ist insoweit zu berichtigen, dass nach v. 95 wohl thatsächlich ein Distichon ausgefallen ist. Darauf möchte unter Anderem auch der Umstand hinweisen, dass in v. 96 abermals *pudor* vorkömmt, u. z. in anderem Sinne als im vorhergehenden Verse. Eine derartige Wiederholung eines Wortes innerhalb zweier unmittelbar aufeinanderfolgenden Verse wendet Ovid nur an, wenn beidemal genau derselbe Begriff gemeint ist; vgl. die Anm. zu IV. 86. Was mit den letzten Worten des v. 95

zu machen sei, muss, wenn wir nach diesem Vers eine Lücke annehmen, natürlich unerledigt bleiben. Zu erwähnen ist nur, dass in der Ueberlieferung *violate ſycheu*, wie sie P gibt, im letzteren Worte nur die Buchstaben *ſ*, *c* und *e* von erster Hand herrühren, dagegen *y*, *h* und *u* von m. 2 saec. XII eingetragen sind.

106. Von der von Merkel, Palmer und Shuckburgh aus G aufgenommenen singulären Leseart *tori* gilt dasselbe, was oben zu v. 16 bemerkt worden ist.

111. *Herceas mactatus ad aras* nach Heinsius. Die Hss. geben *interras* (so auch P), woraus Naugerius *internas* hergestellt hat, was die neueren Herausgeber aufgenommen haben. Doch klingt dieses Attribut höchst prosaisch und ist, wenn man v. 112 berücksichtigt, zu farblos; es würde weit weniger stören, wenn das Attribut gänzlich fehlen würde, wie es in der Schilderung der gleichen Situation bei Virgil Aen. I. 348 der Fall ist. *Herceae arae* = *(arae Jovis Hercei)* ist durch Lucan. Phars. IX. 979 belegt; Ov. Ib. 282, worauf sich Heinsius gleichfalls berufen hatte, kömmt nicht mehr in Betracht, da an jener Stelle gegenwärtig allgemein *Rhoetei* für *Hercei* gelesen wird.

114. Palmer schreibt *dubias* nach jüngeren Hss. und in der That führen die *viae* bei Ovid an vielen Stellen dieses Epitheton. Doch lässt sich das in PG und anderen Hss. überlieferte *duras* vollkommen rechtfertigen; *dura via* ist ein beschwerlicher, gefahrvoller Weg, wie Am. II. 16. 20 ein angenehmer, bequemer Weg *molle iter* heisst.

143. *Thybridas* nach P und vielen jüngeren Hss.; Riese schreibt *Thybridis* wie es in P von m. 2., dann in G und den übrigen steht. Doch lässt sich *Thybris*

als eine dem Substantive gleichlautende adjectivische Bildung erklären, wie VI. 81 das Adjectiv *Argolis* vom Subst. *Argolis;* vgl. auch Ov. Met. I. 369 den Versschluss *Cephisidas undas.*

150. In P ist zu Beginn des Verses die m. 1 radiert und dafür von m. 2 *inque loco* eingetragen, was auch G und die meisten interpolierten Hss. bieten. Andere Lesearten sind nur Aenderungen der obigen, so *hancque loco* im Leidensis, was Merkel und Riese aufgenommen haben, *inque locum*, *hicque loco* u. A. Auch die Conjecturen der Herausgeber gehen von der interpolierten Ueberlieferung *inque loco* aus, so Burmanns *Hancque locum regni*, Palmers *iamque* oder *remque loco,* Shuckburghs *Sisque loco.* Von diesen oder ähnlichen Worten ist jedoch in P von m. 1 nichts gestanden und es wird daher eine dem Sinne der Stelle entsprechende Emendation unabhängig von der Leseart der interpolierten Hss. zu suchen sein.

177. P bietet *dum tempteret* und darauf eine Rasur, über welcher von m. 2 *usum* steht, die Leseart der jüngeren Hss., in welchen übrigens die in P unversehrt erhaltene Corruptel des Archetypus *tempteret*, woraus schon Salmasius richtig *tempore et* hergestellt hat (vgl. Virg. Aen. IV. 433), bereits in *temperet* oder *temperat* übergegangen ist. Da nun *usum* auf keinen Fall ursprünglich in P stand, so ist es nicht unwahrscheinlich, dass es erst nach jenem *temperet* interpoliert wurde, da dieses ein Accusativobject erforderte; es müsste danach auch an dieser Stelle die gegenwärtige Vulgata *dum tempore et usu*, die in ihrem letzten Theile von dem interpolierten *usum* ausgeht, dahin geändert werden, dass statt *usu* ein dem Sinne nach zu *tempus* passendes Wort

eingesetzt würde, obwohl nicht geläugnet werden kann, dass *usu* an sich ganz passend ist.

VIII.

19 f. *Sit socer exemplo nuptae repetitor ademptae* nach P; vgl. Proll. S. 72. Madvig (Advers. Graec. S. 46) liest gleichfalls *sit*, nimmt jedoch nach v. 29 eine Lücke von 2 Versen an.

31. *Aeacio* mit Riese; vgl. Proll. S. 43.

37. Wie an mehreren Stellen so hat sich Merkel auch hier durch die Orthographie des Cod. P täuschen lassen und aus demselben *concedit* aufgenommen; doch ist diese Leseart nichts anderes als das Futurum *concedet*, welches wegen *ignoscet* in v. 35 und *proderit* in v. 38 erforderlich ist und allgemein ediert wird. P hat häufig *i* für *e*; so IV. 27 *carpis* für *carpes*, was unserer Stelle am nächsten kömmt; II. 67 *midia*, III. 73 *nepoti*, VII. 119 *perigrina* u. s. w. Aus dem Archetypus, welcher von dieser Orthographie beherrscht war, ist *concedit* auch in G und einen Theil der jüngeren Hss. übergegangen.

46. Geistreich ist die von van Lennep und Palmer aufgenommene Conjectur des Nodellius: *si medios numeres;* vgl. ep. XV. 70: *medios ut taceamus avos;* doch ist *melius numerare* sowohl an sich nicht anstössig als auch durch das ep. II. 7 nun wieder hergestellte *bene quae numeramus* geschützt.

69 f. Palmer hält dieses Distichon für unecht wegen der schon von Lachmann nach einer Bemerkung Haupts (observ. critt. S. 22) beanständeten Ellision der Schluss-

länge in *Castori.* Vgl. jedoch über die Bedeutung von derartigen metrischen Singularitäten bei Ovid Lucian Müller im Rhein. Mus. XVII, S. 88 und Birt ib. XXXII, S. 392. Auch sonst hält Palmer die ganze Partie von v. 66—80 für stark interpoliert (vgl. seine pref. S. XIII f.). wie es scheint, ohne genügende Gründe. Dass die Dioskuren weinen, könnte bei einem griechischen Dichter der Blüthezeit auffallend sein, keineswegs aber bei einem Dichter der Geschmacksrichtung, die im goldenen Zeitalter der römischen Poesie herrschend war.

102. Die neueren Herausgeber schreiben sämmtlich *hoc munus nobis diruta Troia tulit* nach G, um den Text lesbar zu machen. Die kritische Herstellung unserer Stelle, welche bisher noch aussteht, muss jedoch von der Corruptel *et minus a nobis diruta Troia dedit* in P und den meisten jüngeren Hss. ausgehen.

118. Palmer hat aus P und mehreren jüngeren Hss. *se* aufgenommen, wodurch folgender Gedanke entsteht: 'Die Gebeine des Vaters verdanken es Dir, dass sie sich tapfer gerächt haben'. Dies ist widersinnig; denn man kann es doch nur sich selbst und nicht jemand Anderem verdanken, wenn man sich muthig rächt. Es ist daher das in G und den übrigen Hss. überlieferte *sic* das Ursprüngliche. Jenes *se* ist jedenfalls nur eine weitere Corruption des Schreibfehlers *sc* für *sic.*

IX.

20. *Si cumulus stupri facta priora notat*, 'wenn eine Schändung als Gipfelpunkt deine Thaten entehrt'.

So schreibe ich nach P und σ, welch' letztere Hs. bisweilen deutliche Spuren einer nahen Verwandtschaft mit dem Archetypus der Heroiden aufweist, ja ein oder das andere Mal mit diesem sogar genauer als P übereinstimmt. Vgl. Proll. S. 51 ff. Darum halte ich auch hier das in σ überlieferte *notat* für das Ursprüngliche; P bietet *nota*. Aus der letzteren Corruptel ist die in G und den meisten jüngeren Hss. überlieferte Vulgata: *si cumulas stupri facta priora nota* entstanden; *cumulas* ist auch wie die meisten Lesearten der interpolierten Classe von m. 2 in P eingetragen. *cumulus*, 'der Gipfelpunkt' wird von Ovid häufig gebraucht; an derselben Versstelle wie hier Trist. IV. 12. 38: *hic cumulus nostris absit abestque malis;* vgl. noch Trist. II. 5. 35: *hoc tibi facturo . . . accedat cumulus gratia nostra levis;* Met. XI. 206: *addit, perfidiae cumulum, falsis periuria verbis.* — *notare* steht an unserer Stelle im üblen Sinne wie II. 86.

Heinsius hat an *stupri* Anstoss genommen und dafür, da er *nota* edierte, *turpi* geschrieben, was Palmer unter Berufung auf die Bemerkung Heusingers aufnimmt, dass es nicht die Schändung der Jole sei, welche den Heros entehrt, sondern seine Unterwürfigkeit gegen dieselbe. Es ist jedoch überhaupt das Liebesverhältniss zu Jole, welches Deianira ihrem Gatten vorwirft und dabei bald die eine, bald die andere Seite desselben, einmal das stuprum, das anderemal die entehrende Unterwürfigkeit, hervorhebt.

27. *nominer* nach Heinsius; Merkel und Riese edieren nach den Hss. *nominor*. Ich vermag zwischen dem Gedanken, welcher in diesem und demjenigen, welcher im folgenden Verse enthalten ist, keinen Unterschied wahrzunehmen, welcher einen Wechsel des Modus erforder-

lich machen würde. *nominari* ist hier = *esse* und es könnte unmöglich heissen: *quia sum Herculis uxor sitque socer etc.* Eines wie das andere sind subjective Gründe derjenigen, welche die Ehe der Deianira für eine glückliche halten; es kann daher nur *nominer* heissen. *nominor* mag unter dem Einflusse des vorausgehenden *feror* entstanden sein.

81. Dieser Vers sowie v. 83 fehlen in P. Sie sind im Archetypus ausgefallen und die Lücke im Mittelalter in G und den jüngeren Hss. auf verschiedene Art ausgefüllt worden; vgl. Proll. S. 75 f. Seltsam ist aber auch die zweite Hälfte des Pentameters 82, wie sie in P und allen übrigen Hss. überliefert ist; dieselbe passt durchaus nicht zur ersten und ist zudem aus v. 74 wiederholt. Ich glaube daher, dass die v. 81—83 im Archetypus unleserlich waren, und zwar so, dass von 81 und 83 nichts mehr, von v. 82 nur mehr *ante pedes dominae* zu lesen war. Der Pentameter wurde dann aus v. 74 vervollständigt, wo gleichfalls die erste Hälfte mit *dominae* schliesst, die beiden anderen Lücken dagegen offen gelassen. So fand der Schreiber von P die Stelle vor. Es wird somit in der Ausgabe an Stelle von 81 und 83 und der Hälfte von 82 das Zeichen der lacuna zu setzen sein.

106. *Quom tu non esses* nach P, welcher von erster Hand *Quem* bietet; *quod* die interpolierten Hss. (*Quum* hat schon Madvig vermuthet). Bei *quod*, was Merkel, Riese und Palmer aufgenommen haben, ist mir der Conjunctiv unerklärlich, mag *quod* nun als Causalpartikel oder als Pronomen aufgefasst werden.

Im selben Verse ist das Komma nach *esses* zu setzen, da *iure* in den Hauptsatz gehört: 'Weil du kein Mann warst, so that sie Recht, wenn sie es war.'

111. *costis* mit den jüngeren Hss. Das von den neueren Herausgebern aus PG aufgenommene *costas* ist widersinnig. Bei *exui* steht dasjenige im Accusativ, dessen sich Jemand entkleidet; man könnte daher wohl sagen: *costae exutae vellera*, die der Haut entkleideten Rippen, nicht aber *vellera exuta costas*, die der Rippen entkleidete Haut, da doch die Haut das Gewand der Rippen bildet, nicht umgekehrt. An unserer Stelle kann es nur heissen: *vellera costis exuta*, die von den Rippen abgezogene Haut; der Dativ wie Art. Am. III. 77: *anguibus exuitur tenui cum pelle vetustas.*

126. *fortunam vultum fassa tegente sinu*, ihr Loos bekennend, indem sie mit den Brustfalten des Gewandes das Gesicht verhüllt. So lese ich nach dem Vorschlage Hands (Jenaer Lit.-Zeit. 1815, Nr. 15), welcher hier ohne genauere Kenntniss der handschriftlichen Ueberlieferung der Stelle zufällig das Richtige getroffen hat. Bei der kritischen Herstellung dieser Stelle wurde bisher übersehen, dass nach *tegente* in P eine Rasur ist, in welcher *suam*, die Leseart der interpolierten Hss., erst von m. 2 eingetragen ist; diese bieten: *fortunam vultu fassa tegendo suam.* Nimmt man nun an, dass in P unter der Rasur *sinu* steht, so ist ausser der unbedeutenden Aenderung von *vultu* in *vultum (vultū)* eine weitere Aenderung nicht mehr nöthig und es entfallen somit die ziemlich zahlreichen für *tegente* vorgeschlagenen Emendationen, wie *tacente*, *decente* u. A. — *tegente* hat ausser P noch der mitunter sehr beachtenswerthe Cod. f erhalten.

127. Für *late* vermuthet Riese *laete* oder *laute;* vgl. jedoch Hor. Sat. II. 3. 183.

129. *sublimis ut* nach v_3 mit allen neueren Herausgebern für das in P überlieferte *sublime sub.* Das Komma möchte jedoch nach *sublimis* zu setzen sein, so dass v. 130 als Nebensatz durch *ut* abhängig wird. Unstreitig gewinnt die Stelle dadurch an Kraft, wenn die beiden Gegensätze *Hercule victo* und *vivo parente* einem und demselben Satze angehören. 'Jene benimmt sich, als sei Herakles besiegt und ihr Vater Sieger, und nicht vielmehr das Gegentheil davon der Fall.'

133. Eine evidente Verbesserung für das in P überlieferte *et insanii* steht noch aus. In den interpolierten Hss. ist *atque insani* daraus gemacht; Merkel schlägt dafür *Aonii* vor, Riese *Ismenii* oder *Inachii*, Birt (Rhein. Mus. XXXII. S. 392) *semidei.*

141. Madvig nimmt an *letifero* Anstoss, da sich nirgends etwas von einer *pestifera aut omnino insalubris natura* dieses Flusses überliefert finde, und schlägt dafür *lentifero* vor. Es leuchtet jedoch ein, dass *letifer* kein constantes Epitheton zu *Euenus* bildet und dass der Fluss nur mit Bezug auf den darin erfolgten Tod des Nessus so genannt ist, wie *Hymen* wenige Verse vorher nur wegen des schimpflichen Ehebundes zwischen Jole und Herakles *famosus* heisst.

X.

3. *Quam legis* habe ich nach jüngeren Hss. hergestellt; vgl. Wiener Studien, Bd. 2. S. 150.

26. Merkel hat aus P *nunc* aufgenommen, wofür sich auch Palmer in einer brieflichen Mittheilung ent-

scheidet mit der Erklärung: *Olim mons fuit (v. 25), sed nonnisi scopulus nunc superest, monte maximam in partem ab undis dissipato.* Doch bezeichnen Präterita in derlei Schilderungen nie die Vorzeitigkeit zu anderen Theilen der Schilderung; es weist *mons fuit* daher nicht auf eine frühere Zeit zurück, vor dem Aufenthalte der Ariadne an jener Stelle. Uebrigens konnte ja Ariadne auch nicht wissen, wie der Berg früher aussah. Es kann sonach nur *hinc* heissen, woraus in P bei der grossen Aehnlichkeit von h und n sehr leicht *Nunc* werden konnte.

31. Eine Heilung dieser schwer verderbten Stelle ist bisher nicht geglückt. Was die Worte *aut vidi aut tamquam quae me vidisse putarem*, welche die neueren Herausgeber aus den interpolierten Hss. aufgenommen haben, heissen sollen, wie sie grammatisch aufzufassen und zu übersetzen sind, war mir seit jeher unerfindlich; es freute mich daher, endlich bei Shuckburg in der Note zu jenen Worten zu lesen: *nihili esse videntur.* Von den zahlreichen Verbesserungsversuchen kann man füglich absehen, da dieselben nicht von der Ueberlieferung in P ausgehen. Ich muss mich vorläufig darauf beschränken, wenigstens diese genau zu constatieren. P bietet *aut vidi aut*, danach in einer Rasur *etiam* von m. 2; *iam* war auch schon von erster Hand da; über *quae* steht von m. 2 *cum.* Endlich sei auf XVII. 32 verwiesen: *aut videt aut acies nostra videre putat;* vielleicht kann diese Stelle etwas zur Heilung der unseren beitragen.

75. Palmer hat nach jüngeren Hss. die frühere Vulgata *vivit* wieder hergestellt, wozu dann *femina* Sub-

ject ist; er bemerkt, dass die Ausdrucksweise in v. 76 deutlich erkennen lasse, dass es sich hier um einen allgemeinen Satz handelt. Das ist nun vollkommen richtig; auch ich fasse den Vocativ *femina* nicht so, als ob Ariadne sich damit selbst apostrophierte; aber auch wenn der Gedanke in v. 76 ein allgemeiner ist, kann nach meinem Ermessen die Form der Apostrophe statt der einfachen Aussage beibehalten werden. Ariadne redet nicht sich, sondern überhaupt alle verlassenen Frauen an. Der Singular *femina* hat natürlich nichts Auffälliges an sich.

86. Die Vulgata ist: *Quis scit an haec saevas tigridas insula habet;* in P ist *saevas* ausgefallen, dafür steht *et* vor *haec.* Dass der Vers in seiner obigen Fassung nicht von Ovid herrühren kann, darüber kann wohl kein Zweifel bestehen; *haec insula* ist nach dem unmittelbar vorhergehenden *ista tellus* ungemein schwerfällig; zum Mindesten ungewöhnlich ist der Indicativ *habet* (vgl. über den letzteren Punkt die Ausführungen von Leo, observ. critt. de Sen. trag. S. 93). Dennoch bin ich gegen die völlige Umgestaltung des Verses, wie sie Palmer nach dem Vorschlage des Verfassers der Electa Etonensia (vgl. Proll. S. 4 f.) vorgenommen hat: *quis scit an et saevam tigrida Dia ferat.* Ich halte nämlich die ganze Stelle, an welcher von den der Ariadne drohenden Gefahren die Rede ist (v. 83—88), für interpoliert, wodurch dann auch die erwähnten Ungereimtheiten in v. 86 erklärlich werden. Offenbar hat ein Grammatiker der Verlockung nicht widerstehen können, die in v. 81 erwähnten *pereundi mille figurae* näher auszuführen. Dabei ist nun die Aufzählung von so vielen Thieren, welche der Ariadne gefährlich werden können, geradezu

schülerhaft. Komisch wirkt es auch, wenn in der Aufzählung nach Wölfen, Löwen, Tigern und — Seehunden erst an fünfter Stelle der Menschen gedacht wird, welche das Leben der Ariadne gefährden können; zudem geschieht dies in einer sehr geschraubten Ausdrucksweise: 'Wer verbietet auch, dass ein Schwert in meine Seite dringt'. Zu all' dem kommt noch, dass von v. 93 an in der That in entsprechender, poetischer Form die Gefahren, die der Ariadne drohen, erwähnt werden. Sind nun v. 83—88 echt, so ist es unbegreiflich, wie es nach der so detaillirten Ausführung jener Gefahren in v. 93 f. ganz allgemein heissen kann: *Si mare, si terras porrectaque litora vidi, multa mihi terrae multa minantur aquae.* Dieser Stelle sieht man es doch deutlich an, dass daselbst zum ersten Male von jenen Gefahren die Rede ist. Weiter heisst es in v. 96 ganz allgemein: *destituor rapidis praeda cibusque feris;* dem kann unmöglich an einer früheren Stelle die Aufzählung aller wilden Thiere auf Naxos, welche Ariadne fürchtet, vorangegangen sein. In v. 97 endlich ist von den Einwohnern die Rede, welche Ariadne gleichfalls fürchtet; es kann darum dasselbe nicht auch schon in v. 88 gesagt sein, der ja auch sonst, wie wir sahen, in mehrfacher Hinsicht verunglückt ist. Da sich nun v. 83—88 als unterschoben erweisen, so wird man die Ungereimtheiten in dem in Rede stehenden v. 86 nicht durch Emendation beseitigen dürfen; sie zählen dann vielmehr mit zu den Gründen, aus welchen sich die Unechtheit der ganzen Stelle erweisen lässt. — Bemerkt sei noch, dass die v. 87—88, an deren Echtheit auch Riese zweifelt, in dem sonst allerdings unbedeutenden Cod. v_1 fehlen.

106. In P ist die erste Hand radiert und von m. 2 die Vulgata *stravit* eingetragen, welche wegen des zweimaligen Vorkommens von *sternere* im selben Verse u. z. in verschiedener Bedeutung (das einemal=*prosternere*, das anderemal=*tegere*) unhaltbar ist. Dem von G gebotenen *texit*, welches Merkel und Riese aufgenommen haben, fehlt jede Analogie. V bietet *tinxit*, was an sich ganz beachtenswerth ist. Da jedoch gerade die Hss. *σ* und v_3 *pressit* bieten, welche an so manchen Stellen mit P gegen G und die übrigen stimmen (Proll. S. 51 ff. und 58 ff.), so zweifle ich nun nicht mehr daran, dass auch in P von m. 1 *pressit* stand und darum aufzunehmen ist; vgl. zudem Am. III. 5. 16; Proll. S. 59 Anm. 54 hatte ich *planxit* vermuthet.

112. *Ah* vermuthe ich für das unhaltbare *Aut* in P; die interpolierten Hss. geben *at;* Riese schreibt *haud* und verwandelt den Satz in eine Frage. *ah* findet sich im ersten Fusse des Hexameters und Pentameters sehr häufig; vgl. ep. III. 149, V. 49, 123 etc.

126. *cum steteris turbae celsus in aure tuae* nach P. Ein Theil der interpolierten Hss. bietet *in ore* (so auch G), ein anderer *honore*, ein dritter *urbis celsus in arce*, was in P von m. 2 steht und von Palmer unbegreiflicherweise aufgenommen wurde. Bei der seltenen Treue, mit welcher der Text in P conserviert ist, darf man wohl *in aure* ('in der Hörweite') unbedenklich aufnehmen; wenn die Ausdrucksweise auch unbelegt ist, so ist sie doch jedenfalls möglich und nicht unlateinisch, und gewiss an sich nicht mehr und nicht minder gerechtfertigt als die gegenwärtige Vulgata *in ore* = in der Sehweite.

149. *versoque relabere velo* mit Palmer für das überlieferte *vento*. Richtig bemerkt der Gelehrte: *Vertere ventum Theseus non poterat* und verweist auf ep. XIII. 132: *dum licet, Inachiae vertite vela rates.*

XI.

1. Riese ändert das überlieferte *errabunt* in *enabunt*, L. Müller (Rhein. Mus. Bd. XX. S. 257) in *haerebunt.* Es scheint jedoch ein zwingender Grund zu einer Aenderung nicht vorzuliegen. Wenn Schriftzüge durch Nässe leiden, so werden die Buchstaben schwankend, irren gewissermassen von der geraden Linie ab; darum erscheint *errare* nicht unpassend.

59. *aisti* nach P, mit Merkel und Palmer. Riese gibt *dixti* nach den interpolierten Hss. Bei der oft erwähnten Zuverlässigkeit von P kann man dem Dichter wohl unbedenklich die von Probus cath. III. p. 35 K. wenn auch ohne Angabe von Belegen bezeugte Form *aisti* vindicieren, wie Riese selbst mit vollem Recht ep. VIII. 31 nur aus P die sonst von Ovid nicht angewandte Form *Aeacius* hergestellt hat.

61. Es ist nicht mehr möglich zu ermitteln, was in P von erster Hand gestanden hat; von m. 2 findet sich am Rande neben einer Rasur die Leseart der interpolierten Hss. eingetragen: *fratri es nam nupta futura*, welche an dieser Stelle mit geringen Varianten in alle übrigen Hss. eingedrungen ist; auch die Proll. S. 49 ff. erörterten Hss., welche bisweilen an Stellen, die in P fehlen, gegen G das Richtige erhalten haben, lassen uns

hier im Stiche. Man muss sonach einstweilen bei der Leseart der interpolierten Hss. bleiben, welcher jedoch nur die Bedeutung einer Conjectur zukommt.

67. *frugibus* nach P; Merkel und Riese geben aus den interpolierten Hss. *frondibus.* Man kann zwar unter den *fruges* nicht die *mola salsa* verstehen, welche, wie Lennep bemerkt, kaum geeignet gewesen wäre, das Kind zu bedecken, wohl aber Feldfrüchte, wie sie bei Opfern zu Ehren der Demeter im Gebrauch waren; vgl. Met. X. 433.

76. *fraxina virga*, wie nun allgemein ediert wird, ist verderbt; ein Adjectiv *fraxinus* = *fraxineus* findet sich nirgends und die Form *fraxina* ist umso bedenklicher, als sie nur in den interpolierten Hss. überliefert ist. P bietet *fraxincies virga* (nicht *fraxinacies*, wie angegeben wird). Von dieser Corruptel wird wohl auszugehen sein; eine Heilung ist allerdings schwer zu finden. Doch halte ich so viel für gewiss, dass zunächst *fraxin* ein *fraxin'* mit verschwundener Abbreviatur ist, also = *fraxinus*; mit Ausscheidung von *virga*, welches einer Glosse seinen Ursprung verdanken dürfte, wäre dann zu *fraxinus* ein Attribut zu suchen; dabei könnte man von dem überlieferten *cies* völlig absehen, welches man wohl als die verstümmelten Ueberreste der Glosse *c̄cussa* (= *concussa*) ansehen darf. Met. V. 143 hat mich nämlich auf *acta* geführt, wenn auch dort der Sinn und die grammatische Beziehung des Wortes andere sind. Es dürfte darum zu schreiben sein: *ut quatitur tepido fraxinus acta noto; acta = agitata.*

92. *genas*, wie die neueren Herausgeber schreiben, steht in P von m. 2; von erster Hand stand ohne Zweifel *comas* da, was G und bessere von den jüngeren

Hss. erhalten haben; es ist daher wieder herzustellen; vgl. Am. III. 6. 48.

104. *ut* nach dem Wiener Fragment s. XII (V) und mehreren jüngeren Hss.; P bietet *at*, ein Versehen für *ut*, die interpolierten Hss. geben *et*.

127 f. Dieses Distichon habe ich zwar Proll. S. 79, Anm. 59 gegen Palmer in Schutz genommen und in der That befindet sich Palmer in Betreff der Ueberlieferung desselben im Irrthum; doch halte auch ich jetzt die beiden Verse aus inneren Gründen für unecht. Da *mandata perferre* nie *m. perficere* bedeuten kann, wie man früher annahm, sondern nur 'einen Auftrag überbringen', so kann die Anrede in v. 127 nur an einen Diener gerichtet sein, der den Brief bestellen soll. Etwas Aehnliches findet sich aber in keiner Heroide. Dabei müsste man unter den *mandata* die Bitten der Canace in v. 121 f. verstehen; sonderbar wäre es auch, dass sich Canace dem Diener gegenüber nur *soror* nennt. Zu beachten ist endlich der matte Ton der beiden Verse nach v. 125 f. und die grosse äusserliche Aehnlichkeit von v. 127 mit v. 121, welchem er offenbar nachgebildet ist.

XII.

16. Mit Recht nimmt Riese an dem seltsamen Epitheton *adunca* bei *ora* Anstoss und schlägt dafür nach Met. VII. 110 *adusta* vor. Ich kann hinzufügen, dass *adunca* die Leseart der interpolierten Hss. ist und in P, woraus man es bisher edierte, erst von m. 2 ein-

getragen ist. Es ist darum nicht unwahrscheinlich, dass von erster Hand *adusta* stand; auf keinen Fall hat *adunca* dagestanden. *adusta* bietet übrigens auch der sonst unbedeutende Cod. γ_2.

17. An dieser von so vielen Conjecturen heimgesuchten Stelle halte ich eine Heilung im Sinne der von Merkel vorgeschlagenen für einzig möglich. P bietet von m. 1: *semina iecisset totidemque et semina et hostes*: von m. 2 ist für *iecisset* am Rande *sensisset* eingetragen und *semina et* in *seminat* verändert. In den interpolierten Hss. hat die in P unversehrt erhaltene Corruptel des Archetypus die abenteuerlichsten Gestalten angenommen; man kann darum hier nur von P ausgehen und ist nach meinem Ermessen der eigentliche Sitz der Corruptel leicht erkennbar; es ist ohne Zweifel das zweite *semina* verderbt. Es kann nur heissen: *iecisset semina totidemque et hostes;* was *semina* nach *totidemque* noch einmal soll, ist unerklärlich. Wenn darum Merkel schreibt: *semina sevisset, totidem sevisset et hostes*, so muss man ihm auf alle Fälle darin beistimmen, dass er mit Ausscheidung des nur aus einer Erklärung zu *totidem* eingedrungenen *semina* ein Verbum hergestellt hat; auch ist wohl gerade mit *sevisset* das Richtige getroffen. Dagegen sehe ich keinen Grund, warum auch schon für *iecisset*, wie in P von m. 1 steht, *sevisset* geschrieben werden müsste. Es hätte sonach der Vers zu lauten: *semina iecisset, totidem sevisset et hostes.*

63. *aversaque* mit Riese; Merkel und Palmer geben *adversaque* nach P G und den meisten jungen Hss., was, wie Lennep richtig bemerkt, ein Epitheton *valde otiosum* ist; wenn man auf dem Gesichte liegt, so braucht nicht erst bemerkt zu werden, dass man vorne

auf dem Gesichte liegt. Zudem ist ja in den Hss. nichts häufiger als die Verwechslung von *aversus* und *adversus*, von *averto* und *adverto*, *aversari* und *adversari* (vgl. Drakenborch zu Liv. VIII. 7 und Korte zu Sall. Jug. 93), so dass man in derlei Fällen von der handschriftlichen Ueberlieferung füglich absehen kann. So ist an drei Stellen in Tacitus, hist. I. 1 und 38 und IV. 48 gegen die Autorität des Mediceus *aversari* herzustellen, da daselbst *adversari* sowohl dem Sinne nach unpassend ist als auch sonst nirgends sich transitiv gebraucht findet.

65. Was die neueren Herausgeber aus den interpolierten Hss. aufgenommen haben: *orat opem Minyis: petit altera, at* (nur so könnte es aus metrischen Gründen heissen, nicht *et;* vgl. L. Müller, de r. m. S. 291) *altera habebat*, halte ich für durchaus unhaltbar. Vor Allem ist *petit altera, at altera habebat* so prosaisch, dass man es dem Dichter nie und nimmer zumuthen kann. Doch das ist vielleicht Geschmackssache; auffällig ist aber gewiss *petit altera* nach dem unmittelbar vorhergehenden *orat opem;* es könnte nur heissen: *orat altera opem, at altera habebat.* Erst nach dem v. 66, nachdem gesagt ist, dass die Schwester um Hilfe gebeten, Medea sie gewährt habe, wäre eine allgemeine Wiederholung des Gedankens in den Worten *altera petit, altera habebat* überhaupt möglich, nicht aber schon nach dem ersten Theile desselben *orat opem Minyis.* Aber selbst nach v. 66 ist eine derartige Wiederholung jedenfalls überflüssig, da der erwähnte Gedanke so einfach ist, dass er einer Erläuterung von Seiten des Dichters in keiner Weise bedarf. Eine solche Erläuterung kann nur ein Interpret beigefügt haben und ihre ursprüng-

liche Form ist nach meiner Meinung in P erhalten, in welchem an der fraglichen Stelle steht: *alter petit, alter habebit*, woraus wohl erst die Leseart der interpolierten Hss. hergestellt wurde. Ich meine nun, dass in v. 65 nur *orat opem Minyis* vom Dichter herrührt; was darauf folgte, ist durch die allgemein gehaltene Glosse — daher das Masculinum *alter* — eines Scholastikers aus dem Text verdrängt worden: *alter petit, alter habebit*, 'der eine Theil bittet um Hilfe, der andere kann sie bringen.' Diese Glosse war zuerst am Rande zu v. 65 f. angemerkt und bezieht sich ihr erster Theil *alter petit* auf *orat opem* in v. 65, ihr zweiter *alter habebit* auf *damus* in v. 66. Es wird sonach in v. 65 nach *Minyis* das Zeichen des Ausfalles der übrigen Worte des Verses zu setzen sein.

71. *Nescio an* nach P; das *o* steht übrigens erst von m. 2 in einer Rasur; von m. 1 wird wohl *nescia* gestanden haben, wie in v. 87 umgekehrt *conscio* für *conscia* überliefert ist; *exciderunt* ist dann unbedingt in *exciderint* zu ändern. Die Untersuchungen von Leo (a. a. O.) ergeben, dass der Indicativ in der indirecten Frage bei Ovid auf sehr schwachen Füssen steht; nachdem wir oben X. 86 als unecht ausgeschieden haben, bleibt als kritisch halbwegs sichere Belegstelle nur mehr Met. X. 637 und auch dort liesse sich sehr leicht *quod facit* herstellen.

91. *Vidi etiam lacrimas: an et ars est fraudis in illis?* 'Auch Thränen sah ich; oder liegt auch in diesen die Kunst der Täuschung?' So schreibe ich für das überlieferte *an pars est*, was nur haltbar wäre, wenn man *an* mit Riese in *ac* oder mit Müller in *a!* ändert. Doch erhält unsere Stelle das rechte Licht durch

die derselben eng verwandte Stelle ep. II. 51 f.: *credidimus lacrimis: an et hae simulare docentur? hae quoque habent artes?* Der Abschreiber mag in *an et ars* ein vielleicht undeutlich gewordenes Compendium für *et* als *p* gelesen und darum *an pars* geschrieben haben.

118. *iamque* mit P und fast sämmtlichen jüngeren Hss.; *tamque*, was Merkel und Riese aufgenommen haben, steht in σ und v_3. Shuckburgh schreibt *iamque*, wofür sich nun auch Palmer, welcher *tamque* ediert hatte, in einer brieflichen Mittheilung mit folgender Bemerkung entscheidet: *Nunc denique, Absyrto fratre suo occiso, nocentem se factam esse dicit Medea. graece ἤδη.*

123. Palmer ändert *misisset* in *mersisset*, da es in v. 126 heisse *quoque subposuisset* und darum ein dem *subposuisset* ähnlicher Begriff vorausgegangen sein müsse. Es ist jedoch einleuchtend, dass *quoque* in v. 126 mit *nos* zu verbinden ist: auch uns, nämlich mit all' den anderen, welche vor uns dort ihren Tod fanden.

143. Zunächst sei bemerkt, dass P *frequenter* bietet, nicht *frequentant*, wie bisher angenommen wurde und wie die neueren Herausgeber schreiben. Letzteres steht in den interpolierten Hss. und ist wohl nur ein Versehen wegen des vorhergehenden *clamant*. Irrthümlich ist ferner die Angabe Rieses, dass er *hymenque* aus P ediere; von m. 1 steht daselbst nur *hymen*, woraus ohne Zweifel *hymenaee*, die alte Vulgata, herzustellen ist; bekanntlich war ja der Hochzeitsruf: *hymen, o hymenaee.* Es ist somit zu schreiben: *turba ruunt et 'hymen' clamant 'hymenaee' frequenter; frequentant,*

welches = *repetunt* gefasst wird, würde abgesehen von der schlechteren Ueberlieferung auch dem Sinne nach unberechtigt sein, da ja der Ruf *hymenaee* vorher noch nicht angeführt ist.

149. Palmer findet es undenkbar, dass Medea dem Vater ihrer Kinder gegenüber, statt ihr Kind beim Namen zu nennen, sagen sollte: *minor e pueris.* Er schreibt daher unter Berufung auf Apollod. I. IX. 27 *cum clamore Pheres* für *cum minor e pueris.* Ich glaube kaum, dass diese Conjectur des hochverdienten Kritikers jemals Beifall finden wird. Ich kann an der Ueberlieferung nichts Auffälliges entdecken. Wenige Verse vorher (v. 135) sagt ja Medea: 'Ich verliess das Haus, begleitet von meinen zwei Kindern'. Auch da nennt sie die Namen derselben nicht; ebenso konnte sie an unserer Stelle sagen: 'der jüngere von meinen Knaben.' Mit Recht hat dagegen Palmer im selben Verse aus P *iussus* hergestellt für *lusus*, wie Merkel, oder *lusu* wie Riese schreibt. Die interpolierten Hss. geben theils *iussus* wie P (so auch G und v_3), theils *iussu*, theis *nisu; iussus* ist richtig; sowohl die Weisung der Mutter, zu sehen, was es gäbe, als auch die kindliche Neugier veranlassten den Knaben, sich zum Thore zu drängen.

170. *Et tener a misero pectore somnus abit* mit Palmer. Dies ist eine der schlagendsten Verbesserungen des genialen Kritikers; vgl. Trist. IV. 3. 22: *lenis ab admonito pectore somnus abit.* Die interpolierten Hss. geben: *nec teneram misero pectore somnus habet*, ebenso P, doch *am* in *teneram* von m. 2 in einer Rasur; von m. 1 war die Corruptel des Archetypus *tener a m. p. s. habet* für *abit* unversehrt abgeschrieben; der Interpolator machte dann aus *tener* ein Object zu *habet.* Ich kann

noch hinzufügen, dass im Archetypus auch sonst *habere* und *abire* verwechselt war; so bietet P II. 47 *haberes* für *abires*.

176. Lehrs' Vorschlag, *infestis* für *iniustis* zu schreiben, gewinnt abgesehen von dem unstreitig angemesseneren Sinne auch dadurch an Bedeutung, dass, wie ich der mir vorliegenden Collation von P entnehme, *iniustis* daselbst von m 2 herrührt, sonach nur Leseart des interpolierten Exemplares ist.

201. Riese erklärt diesen Vers für verderbt. Sehr anstössig ist jedenfalls *villo aureo* nach dem unmittelbar vorhergehenden *aureus aries*. Ich kann nur bemerken, dass *aureo* nicht auf P, sondern auf die interpolierten Hss. zurückgeht; P bietet *alto*, woraus in einigen jungen Hss. *albo* gemacht ist. Von *alto* wird daher bei der Herstellung der Stelle auszugehen sein. Sollte vielleicht *altus* selbst von den dichten Zotteln des Widderfelles, in welche sich tief hineinfühlen lässt, gesagt werden können? Ich habe bislang vergeblich nach Analogien gesucht.

XIII.

1 f. Dieses Distichon glaube ich Proll S. 67 f. als unecht erwiesen zu haben.

4. *a me cum fugeres* nach P; *a* braucht nicht als Interjection zu gelten, sondern ist Präposition; vgl. VIII. 108: *fugio sicut ab hoste viro*; an derselben Versstelle steht *a te cum* XVII. 122, wo *a* gleichfalls Präposition ist. Doch ist die Echtheit des letzteren Verses eine zweifelhafte.

35. Da der in der Schreibung von Eigennamen fast durchwegs zuverlässige Cod. P *phyleide* bietet, dagegen das von den neueren Herausgebern edierte *Phylaceides* nur auf der Autorität der interpolierten Hss. beruht, so kann ich Heinsius nur beistimmen, welcher *Phylleides* zu schreiben vorschlug. Wie Phylace ist auch Phyllos eine Stadt in Thessalien (vgl. Steph. Byz. s. v.); davon das Adjectiv *Phylleius*; Art. Am. III. 783 *Phylleia mater*, womit, wie Heinsius mit grosser Wahrscheinlichkeit vermuthet, Laodamia gemeint ist; darauf führt Art. Am. III. 137 f. Damit gewinnt *Phylleides* an unserer Stelle eine neue Bestätigung; das Entscheidende bleibt aber doch immer die Ueberlieferung des trefflichen Cod. P.

63 f. Dieses Distichon hält Palmer für unterschoben; vgl. jedoch Proll. S. 79, Anm. 59.

81 f. Auch diese Verse hält Palmer, wie er mir brieflich mittheilt, für unterschoben. Ich kann jedoch nur soviel zugestehen, dass dieselben ohne Störung des Sinnes wegbleiben könnten.

98. *properas*, wie in einigen jüngeren Hss., darunter v_3, steht, ist das einzig Richtige. Der Sinn der Stelle ist folgender: 'Das Land, dem du zueilst, ist nicht dein Vaterland'. *properes*, wie Merkel und Riese aus P G edieren, würde den unserer Stelle durchaus fernliegenden Sinn ergeben: 'Du hast kein Vaterland, dem du zustreben könntest.' Für *properas* entscheidet sich auch Madvig a. a. O.

108. Diese schwierige Stelle hat erst durch Palmer eine eigentliche kritische Behandlung erfahren; wenn dieselbe dem geistvollen Kritiker diesmal auch nicht geglückt ist, so ist es doch immerhin ein Fortschritt zu nennen, wenn man in seiner Ausgabe wenigstens

nicht mehr die bisherige unhaltbare Vulgata liest: *cur venit a verbis multa querela tuis.* Darin ist, wie Palmer mit Recht bemerkt, der Ausdruck *querela venit a verbis* anstössig und ohne Beleg. Im weiteren weist nun Palmer darauf hin, dass in P *querela tens* überliefert ist und stellt nun den Vers folgendermassen her: *cur venit, a verbis muta, querela latens,* wobei er insbesondere auf die Verbesserung *querela latens* grosses Gewicht legt, neben *a verbis muta* aber auch mit Madvig *ah! verbis multa q.* und in einer brieflichen Mittheilung *a vobis (i. e. ab exercitu Agamemnonis Protesilai mortem lugente) multa q.* vorschlägt. Was nun *querela latens* angeht, so ist diese Verbesserung allerdings in paläographischer Hinsicht höchst ansprechend, dagegen dem Sinne nach unzulässig. Palmer verweist auf *latentia verba* (Met. IX. 573), *mandata latentia* (Fast. II. 705), *res obscura et latens* (Cic. de or. II. 66); doch sprechen die beigebrachten Belegstellen wider ihn, da sich aus denselben für *latens* die Bedeutung 'dunkel', 'zweifelhaft' ergibt, was an unserer Stelle nicht Attribut zu *querela* sein kann. Es ist mir überhaupt nicht recht klar, was man unter *querela latens* verstehen soll. Ich meine, dass man der Ueberlieferung *tens* in P keine allzugrosse Bedeutung beimessen darf; trotz seiner seltenen Vortrefflichkeit ist P ja doch nicht von Corruptelen frei, wo die jüngeren Hss. nicht aus Conjectur, sondern von Archetypus her das Rechte bieten; so bietet er im v. 75 allein *volvore,* wo Niemand an der Ursprünglichkeit des in den jüngeren Hss. stehenden *vivere* zweifelt. So halte ich auch hier *tuis,* wie die jüngeren Hss. bieten, für das Ursprüngliche; das Wort mag im Archetypus des Cod. P undeutlich gewesen sein und der Abschreiber eben mit gewohnter

Treue abgeschrieben haben, was er zu lesen glaubte. Entscheiden wir uns nun für *tuis*, so handelt es sich nur noch darum, was mit dem unhaltbaren *verbis* zu machen sei. Ich vermuthe, dass dafür *servis* zu schreiben ist; im Archetypus mag *serbis* gestanden haben, wie denn P noch an zahlreichen Stellen *b* für *v* bietet. Das unverständliche *serbis* wurde dann in *verbis* geändert. Laodamia erblickt im Traume ihren Gatten mit leichenblassem Antlitz, umgeben von den jammernden Dienern, welche den Tod ihres Herrn beklagen. Theilnehmende, weinende Sklaven sind auch XII. 145 erwähnt.

120. *refecta* mit Madvig und Palmer; vgl. ep. VII. 174, Fast. IV. 610; *referre*, wie P und die Mehrzahl der jüngeren Hss. bieten (ein Theil hat *retenta)*, ist ein blosser Schreibfehler wegen *referas* in v. 116 und *referes* in v. 117.

122. *sollicito* mit Merkel nach V G und allen jungen Hss. (*solliciti* P). Riese ediert *sollicitae;* doch ist *sollicitus* ein stetiges Epitheton von *timor;* vgl. ep. I. 12, VIII. 74, XVI. 216 u. A.

133. P bietet: *sed quid ego revoco*, danach eine Rasur und darin von m. 2 *revocantis et.* Die jüngeren Codd. bieten die seltsamsten Conjecturen und nichts, was zur Eruierung des Ursprünglichen irgendwie dienlich wäre. Ich sehe augenblicklich nichts Entsprechenderes, als die auch von Riese und Palmer gebilligte und aufgenommene Emendation Merkels: *sed quid ago? revoco? revocaminis omen abesto.*

159 f. Palmer hat diese Verse als unecht eingeklammert und in der That trägt die Ueberlieferung in beiden Gebrechen an sich, doch nicht so schwerer Art, dass nicht eine gelindere Heilung möglich wäre. Dies

gilt namentlich von v. 159. Palmer stösst sich zwar mit Recht an das bei Ovid unbelegte *ut* = *utinam* (XVIII. 115 findet es sich erst nach einem vorhergehenden *utinam*. Doch fehlt eben dieses anstössige *ut* in P von erster Hand und ist Leseart der interpolierten Hss., wesshalb ohne Zweifel zu schreiben sein wird: *perque quod o videam canis alb. capillis*; vgl. IX. 168: *virque, — sed o possis! — et puer Hylle, vale.* — Im v. 160 ist *tecum* sinnlos und, wie ich meine, aus einer Glosse hervorgegangen; ich halte darum eine Aenderung auf paläographischem Wege wie Rieses Vorschläge *laetum* und *tutum* für minder angezeigt und würde eher den Ausfall von *sospes* vermuthen.

163 f. Ich bin überzeugt davon, dass dieses Distichon unterschoben ist. In v. 162 ist der Höhepunkt jener gehobenen Stimmung erreicht, wie sie in der Regel am Schlusse der Heroidenbriefe einzutreten pflegt. Danach kann nun entweder nichts mehr oder ein gleichgiltiges Schluss-Distichon wie in ep. XIV und XIX folgen, nicht aber nach einem gleichgiltigen Verse ein neuer Anlauf zum Gehobenen (v. 164). Zudem ist *ultima epistula claudetur* in v. 163 ein, wie es scheint, unerträglicher Pleonasmus und v. 164 erinnert lebhaft an den bekannten v. 40 der unechten epistula Sapphus, in welchem beide Hälften des Pentameters einander völlig gleich sind. Vielleicht rühren die beiden Verse von demselben Grammatiker her, welcher das Schluss-Distichon an ep. XII anhängte. Dafür möchte das Vorkommen von *mandatum* sprechen, dem Lieblingsworte jenes Interpolators, welches er in jenen zwei Versen von ep. XII zweimal angewendet hat.

XIV.

1 f. Zu den Gründen, durch welche ich Proll. S. 67 ff. die Unechtheit dieses Distichons erwiesen zu haben glaube, kommt noch das absolut gebrauchte *mittit* in v. 1, welchem jede Analogie fehlt.

18. Proll. S. 39 habe ich zwar *ossa* unter den allen Hss. gemeinsamen Corruptelen angeführt und Naugers allgemein edierte Conjectur *orsa* gebilligt; doch haben mich seither die Ausführungen Palmers z. St., welcher nachweist, dass *orsa* stets nur von der begonnenen Rede, nie von der Schrift gebraucht werde und dass sich *ossa dexterae* mit Rücksicht auf ep. X. 140 halten lasse, von der Verkehrtheit der Nauger'schen Conjectur und der Echtheit der einstimmigen Ueberlieferung aller Hss. überzeugt.

36. *audibam* mit Riese aus P; G und die jüngeren Hss. *audieram;* vgl. unsere Ausführungen zu XI. 59.

42. *Quaeque tibi dederam, plena soporis erant* mit Palmer, der hier wieder einmal mit glänzendem Scharfsinne eine wunde Stelle im Texte entdeckt und geheilt hat. Nulla . . . vina, schreibt Palmer z. St., dederant nuptae maritis, qui semet ipsos in coena nuptiali invitavissent, et recepta lectio *vina soporis erant* cuius linguae sit nescio. Non possum quin proferam id quod verum esse perspexi. De sopore qui coitu efficitur loquitur Hypermnestra, qua de re instar omnium licet conf. Stat. Theb. v. 73: *nullus in amplexu sopor est. Vina* fuit glossema ad *quae* adscriptum a lectore nescioquo ingenuo qui non vidit *quae* amplexus innuere. Stabilitur

haec emendatio loco carminis nequioris notae, Nasonis ut fertur, huic simillimo, in Priapeis III. 5: *Quodque Jovi dederat .... Quod virgo prima cupido dat nocte marito.* Conf. v. 69, infra. Insbesondere mit Rücksicht auf die Stelle aus den Priapeen halte ich Palmers Auffassung unserer Stelle für absolut richtig. Die Gegenbemerkung Shuckburghs, Palmers Auffassung sei irrig, da Hypermestra nicht schlafe, sondern ängstlich wache, ist müssig; Hypermestra und ihre Schwestern konnten die Männer durch den *amplexus* einschläfern, ohne selbst einzuschlafen.

46. P bietet von m. 1 *etendit*, wovor ein Buchstabe verschwunden ist, von m. 2 *decidit*. Mit *etendit* hat es wohl dasselbe Bewandtniss wie mit *tens* in XIII. 108 (vgl. die Note); es ist dieser Ueberlieferung keine allzugrosse Bedeutung beizulegen und man wird sich ruhig an die jüngeren Hss. halten können. Die ältesten unter diesen G und V, bieten *recidit*, was aufzunehmen sein wird; die übrigen schwanken zwischen *decidit*, *cecidit* und *concidit*. Uebrigens weist wohl die Schreibung *redcidit*, wie sie in G überliefert ist (nicht *decidit*, wie angegeben wird; dies ist erst von m. 2 hergestellt), darauf hin, dass *reccidit* zu schreiben sei.

62. Dieser Vers, von welchem in P von m. 1 und auch in V noch keine Spur vorhanden ist, taucht zum ersten Male im 12. Jahrhundert auf, und ist als die mittelalterliche Ausfüllung einer Lücke des Archetypus auszuscheiden; vgl. die ausführliche Erörterung der Ueberlieferung dieser Stelle, womit v. 113 f. zusammhängen, Proll. S. 54 f.

65. *quo bellica tela* nach P; vgl Proll. S. 55 f.

82. *fusi*, was Riese für *facti* conjiciert, ist in G

überliefert, nicht *facti*, wie man annimmt. Doch ist eine Aenderung nicht nöthig; vgl. Liv. II. 30.30 und XXXV. 51.15.

91. In P steht von m. 1 *conato loqui* (nicht *queri*, wie man annimmt und wie auch allgemein ediert wird). Nach Met. I. 637 wird ohne Zweifel *conatoque loqui* herzustellen sein. *queri* bieten die interpolierten Hss., von welchen übrigens g_3 wie an mehreren Stellen mit P stimmt.

93. P bietet *in umbra*, die interpolierten Hss. *in unda*, was sämmtliche neuere Herausgeber aufgenommen haben, wie ich meine, nicht zum Vortheile der Stelle, welche dadurch ihren eigentlichen Sinn verliert. Behält man *in umbra* bei, so wird von v. 90 an in lebhafter Abwechslung geschildert, wie Jo in ihrer unsäglichen Angst, in eine Kuh verwandelt zu sein, alles mögliche versucht, um sich von der Grundlosigkeit ihrer Furcht zu überzeugen, jedoch vergebens. Zuerst erblickt sie zu ihrem Schrecken ihr Bild in den Wellen des Baches — das Bild einer Kuh (v. 90). Aber vielleicht ist es Täuschung: sie macht daher einen Versuch zu sprechen (v. 91; schon darum muss es *loqui*, nicht *queri* heissen); da ertönt Gebrüll aus ihrem Munde. Nun blickt sie ihren Schatten an: er zeigt ihr die Gestalt einer Kuh (v. 93). Endlich zählt sie ihre Füsse und findet die Zahl vier (v. 94). Schreibt man dagegen in v. 93 nach der schlechteren Ueberlieferung *in unda*, so wird damit nur wiederholt, was schon in v. 90 gesagt ist.

103. *quid*, *Jo*, *freta l. pererras* nach den Handschriften. Riese ediert *quid iam;* allerdings ist das *J* in *Jo* bei Ovid nur Jb. 282 verkürzt; vgl. jedoch unsere Note zu VIII. 69.

113. Dieser Vers ist gleichen Ursprungs wie v. 62 und darum diesem völlig gleichzuhalten; vgl. Proll. S. 55, wo ich *Lehrsius* für *Loersius* zu lesen bitte.

131. *lassa* nach P; vgl. Proll. S. 56. Dilthey, welcher im Anhange zu seiner Schrift *De Callimachi Cydippa* (Leipzig 1863) epp. XIX und XX ediert hat, erklärt in der Note zu XIX. 241 f. das Schlussdistichon unseres Briefes für unecht; vgl. jedoch unsere Bemerkung zu XIII. 163 f.

XV.

38. Was jene 104 Verse anbelangt, welche in den Ausgaben bis auf die jüngste Zeit nach v. 38 folgten und erst von Merkel aus dem Texte entfernt wurden, so halte ich das, was ich Proll. S. 32—37 über dieselben ausgeführt habe, nicht mehr aufrecht. Ich bin nach reiflicher Erwägung nun doch zu der Ueberzeugung gekommen, dass diese Verse erst im 15. Jahrhundert in unsere Epistel eingeschoben wurden. Das Entscheidende hiebei ist die Art ihrer Ueberlieferung, auf welche ich, wie ich gestehen muss, vorher zu wenig Gewicht legte. Handschriften, in welchen sich diese Verse finden, kennen wir nur dem Namen nach: das nun verschollene fragmentum Paulinum (Proll. S. 24) und einen schon von Heinsius als recens bezeichneten cod. Palatinus, vielleicht also dem 16. Jahrhundert angehörig und aus einem gedruckten Exemplar abgeschrieben. Was aber das fragmentum Paulinum anbelangt, so hat es darum durchaus keine Bedeutung, weil es eben nur jene 104 Verse enthält;

es würde dies vielmehr gerade dafür sprechen, dass dieselben ursprünglich ihre besondere Ueberlieferung und mit der XV. Heroide Ovids nichts zu thun hatten. Den Text jener Verse nun kennt man gegenwärtig nur aus den alten Ausgaben, und in den beiden ältesten, in welchen sich dieselben finden (die beiden editiones principes kennen sie noch nicht), in der Parmensis von 1477 und der Vicentina von 1480, findet sich im Registrum ausdrücklich bemerkt, dass in die Epistel des Paris jene 104 Verse aus einer anderen Handschrift, einem codex antiquissimus (d. i., nach damaliger Manier, saec. XV) eingefügt wurden. (Vgl. Proll. S. 37). Ausser der Ueberlieferung, die allerdings wohl am schwersten ins Gewicht fällt, ist dann der unerhörte Umfang von 376 Versen in Betracht zu ziehen, welchen ep. XV nach Einfügung jener Verse erhält; ferner der Umstand, dass nach ihrer Entfernung dem Sinne durchaus nichts abgeht und v 143 sich eng an v. 38 anschliesst; endlich mehrere Widersprüche und Ungereimtheiten, welche durch die Aufnahme jener Verse entstehen, worauf Riese in der im Eingange erwähnten Recension meiner Prolegomena hingewiesen hat; in metrischer und sprachlicher Hinsicht dagegen bieten sie nichts Anstössiges.

39. *crede sed hoc* nach Heinsius mit Riese für das überlieferte *credis et hoc*, welches das Folgende *minor est tua gloria vero* als etwas Ungeheuerliches, fast Unglaubliches erscheinen lassen würde.

117. *quidni tandem* mit Otto Müller im Hermes. Bd. XII. S. 303. Ueber *quidni* vgl. Proll. S. 55; *tamen*, was sämmtliche Hss. bieten und Merkel und Riese edieren, hat durchaus keine Beziehung; es kann nur *tandem* heissen mit Rücksicht auf die lange Zurück-

haltung, welche sich der Verliebte auferlegt hat, jetzt aber mit einem Male aufgibt.

119. *non dura* hält Riese für corrupt; vgl. jedoch Art. I. 668 f.

197. P bietet *esset et*, wie im Archetypus stand; die Schreiber der jüngeren Hss. haben sich in den verschiedenartigsten Conjecturen versucht, ebenso die alten und neuen Herausgeber; ich halte Rieses Herstellung *cessit et* für evident richtig, welche dem Sinne und dem Sprachgebrauche entspricht und paläographisch sehr leicht ist. Von sonstigen Vorschlägen verdient noch Palmers *excidit?* 'hast du vergessen?' (pref. p. XI.) Beachtung.

216. P G und ein Theil der jüngeren Hss. geben *meis*, der Rest *tuis*, was seit Heinsius ediert wurde, bis Riese die bessere Ueberlieferung wiederherstellte. Ich muss jedoch gestehen, dass ich nicht einsehe, was, wenn man *meis* schreibt, die Erwähnung der *verba* des Eides überhaupt soll. *verbis meis* könnte ebensogut oder vielmehr besser ganz fehlen. Werden die *verba* des Eides überhaupt erwähnt, so muss es mit ihnen ein besonderes Bewandtniss haben und dies ist der Fall, wenn man *tuis* schreibt. Dann erklärt der Verliebte, mit den Worten der Helena schwören zu wollen, d. i. schwören zu wollen, was sie ihm vorspreche, was sie nur wünsche. Für diese Auffassung spricht auch des Paris Erklärung im vorhergehenden Verse, zu schwören, bei was immer für einem Gotte sie nur wolle; *quaevis* steht hier einmal in seiner ursprünglichen Bedeutung.

259. Welche Gründe Merkel bewogen haben, in diesem wie im nächstfolgenden Verse das in einigen

jungen Hss. überlieferte *num* der Ueberlieferung in P *non* vorzuziehen, ist mir unerfindlich.

262. Auch hier scheint Merkel, welcher nach G *instar habet* ediert, ohne zwingenden Grund von der besten Ueberlieferung abgegangen zu sein; allerdings sagt Ovid häufig *instar habere;* vgl. ep. II. 30, Art. III. 490, Pont. II. 3. 42; doch auch *instar esse* (vgl. Art. II. 286) und der letztere Ausdruck müsste an unserer Stelle, selbst wenn eine Analogie bei Ovid fehlen würde, als an sich nicht anstössig auf Grund der Ueberlieferung in P allein gehalten werden.

XVI.

16. P, welcher in dieser Epistel auffallend häufig alte Varianten von m. 1 überliefert, hat hier zu *sedeo* die v. l. *videor*, was Heinsius vorzog. Doch hat schon Burmann z. St. *sedeo* gerechtfertigt und als besonders passend erwiesen.

17. P bietet, was man bisher übersehen zu haben scheint, im Texte *lusi* und das nun allgemein edierte *vixi* dazu als Variante von m. 1. Ich halte *lusi* für das Ursprüngliche, weil dem Sinne der Stelle durchaus Angemessene; Helena meint damit ihr v. 15f. geschildertes heiteres Benehmen. Wenn ich auch, sagt sie, nicht mit trauriger Miene und finsterem Blicke dasitze, d. h. wenn ich auch scherze und heiter bin, so war doch meine Heiterkeit bisher eine unschuldige (*adhuc sine crimine lusi*); *vixi* ist eine ganz müssige Conjectur eines Grammatikers, welcher die Beziehung von *lusi* an unserer

Stelle nicht verstand und sich ein *ludere* ohne *crimen* nicht vorstellen konnte.

36. Merkel lässt sich an dieser Stelle abermals durch die Orthographie von P täuschen und nimmt aus demselben *simulator* auf; dieses ist jedoch nichts Anderes als das in allen anderen Hss. überlieferte *simulatur;* so hat P IV. 139 *amplexos* für *amplexus*, V. 17 *saltos* für *saltus*, VII. 137 *deos* für *deus;* andererseits wieder, was für unsere Stelle besonders in Betracht kommt, IX. 55 *erratur* für *errator*, XVII. 119 *natatur* für *natator* u. s. w.

54. Zu *genus* überliefert P von m. 1 die Variante *decus*, wofür, als für das Gewähltere, sich Merkel und Riese mit Recht entschieden haben.

61. Zu *terrae*, was im Texte steht, hat P von m. 1 die Variante *Troiae*, was Riese aufgenommen hat, während Merkel *terrae* ediert. Letzteres ist auf jeden Fall das Ursprüngliche, da sich *Troiae* auf den ersten Blick als Glosse zu *tuae terrae* erweist.

77. Wenn *o* statt *u* in P nicht so häufig wäre (s. die Note zu v. 36), so würde *com*, wie er an dieser Stelle überliefert, auf *quom* führen; so aber ist es einfach *cum*.

79. Neben *nobis*, wie alte und neue Herausgeber edieren, steht in P von m. 1 als v. l. *nostris*, was ich für das Ursprüngliche halte. Es ist viel wahrscheinlicher, dass Jemand die Beziehung von *nostris* auf ein aus *pocula* zu ergänzendes *poculis* nicht verstand und darum *nobis* anmerkte, als dass bei dem leicht verständlichen *nobis* Jemand eine Variante für nöthig erachtet hätte.

102. Riese hat richtig erkannt, dass *minus oris* corrupt sei; es bringt gerade das Gegentheil des beabsichtigten

Sinnes in die Stelle; er ediert darum *nimis* für *minus*; es scheint mir jedoch *minus* nicht eine blosse Verschreibung, sondern eine beabsichtigte Aenderung eines Correctors zu sein, der in seinem Unverstand einen Gegensatz zum vorausgehenden *plus cordis* einführen wollte. Darum wäre eine Aenderung der Ueberlieferung mittelst blosser Buchstabenänderung nicht zu billigen. Doch ist eine Conjectur überhaupt nicht nöthig, da mehrere jüngere Hss., darunter der schon oft erwähnte, mitunter ganz vortreffliche Cod v_3, offenbar das Richtige erhalten haben: *non tibi plus cordis sed magis oris adest*, d. h. *non plus cordis sed magis* (= *potius*) *plus oris*. Wegen *magis* = *potius* vgl. Fast. VI. 632. Schon diese seltenere Bedeutung von *magis* bürgt dafür, dass wir es in den jüngeren Hss. nicht mit einer Conjectur, sondern mit einer ursprünglichen Leseart zu thun haben.

113. Zu *fortuna* hat P von m. 1 die sinnlose Variante *natura*.

203. Mit *relinques*, was Merkel aus P aufgenommen hat, hat es das gleiche Bewandtniss wie mit *concedit* in VIII. 37; vgl. unsere Note zu dieser Stelle.

245. Auch hier irrt Merkel, wenn er aus der Ueberlieferung *dubite* in P gegen die übrigen Hss. *dubitem* herstellen zu müssen glaubt. *dubite* ist nichts als das sonst überlieferte *dubito;* so hat P III. 32 *pendere* für *pondere*, VI. 73 *timeri* für *timori*, VII. 102 *pudere* für *pudore* u. s. w.

246. Mit Freuden entnehme ich den Ausführungen Leos (a. a. O. S. 68), welcher auch die Stellung von *ei mihi* im Verse in den Bereich seiner gründlichen Untersuchungen über die Sprache der römischen Dichter gezogen hat, dass dieser Vers auch in sprachlicher Hin-

sicht anstössig ist, da an den beiläufig fünfzig Stellen, wo Ovid *ei mihi* anwendet, dieses sich immer zu Beginn des Verses findet. Mir waren nämlich v. 246 sowie sein Vorgänger schon längst verdächtig erschienen; in v. 245 ist die Ausdrucksweise höchst prosaisch, in 246 dagegen wieder ziemlich dürftig: besonders jenes *ei mihi* in der zweiten Hälfte des Verses nimmt sich ganz wie ein Lückenbüsser aus. Da nun hinzukommt, dass es an dieser Stelle auch sprachlich unmöglich ist, so wird man wohl keinen Anstand nehmen, v. 245 f. als unecht auszuscheiden. Der Grund ihrer Einfügung liegt auf der Hand; es erschien einem schwerfällig denkenden Grammatiker ein Uebergang von den Gefahren, welche von Seiten der verschmähten Göttinen drohen (v. 243 f.), auf die eines Krieges mit Griechenland (v. 247 f.) erforderlich, jedoch mit Unrecht; denn gerade in diesem Brief sind rasche Uebergänge von einem Punkte auf den anderen zulässig, da derselbe ein antwortender ist, in welchem das Verständniss des Einzelnen durch den vorausgehenden Brief wesentlich erleichtert wird; v. 247f. beziehen sich auf v. 235 f. des vorigen Briefes.

253. Otto Müller (a. a. O.) will für *corpora robora* schreiben. Dass hier *robora* passend wäre, ist gewiss; doch finde ich auch an *corpora* nichts Unpassendes. Der schwächliche, zarte Körper des Paris macht nach Helenas Meinung diesen für den Dienst der Venus geeigneter als für den des Mars.

259. *sapiam* mit Palmer (pref. p XL und Otto Müller a. a. O.) für das unhaltbare *faciam* der Hss.

260. *cunctatas* mit Palmer und Otto Müller a. a. O. Vgl. Proll. S 41. Ich hatte früher nach Met. V. 215 *confessas* vermuthet.

264. Sehr plausibel ist Rieses Vermuthung *et mora* für das überlieferte *haec mora*, welches sich nicht eben gefällig ausnimmt.

XVII.

1 f. Dieses Distichon, welches in P von m. 1 und in V gänzlich fehlt und zum ersten Male in G auftritt, ist als ein Machwerk des 12. Jahrhunderts auszuscheiden; vgl. Proll. S. 67 ff.

23 f. Auch diese Verse fehlen, was bisher unbekannt gewesen zu sein scheint, in P, desgleichen in dem mitunter sehr beachtenswerthen Cod. g_3, und in V, wo an ihrer Stelle der Raum für zwei Verse leer gelassen ist; in v_3, welcher gleichfalls allen Anspruch auf Beachtung hat, sind sie zwar vorhanden, stehen jedoch vor v. 21 f., was darauf hinweist, dass sie ursprünglich im Archetypus fehlten und erst später am Rande angemerkt wurden, woher sie dann an unrechter Stelle in den Text gelangten. Die älteste Ueberlieferung dieser Verse ist somit abermals G. Ist man nun mit Recht schon an sich gegen jeden Vers misstrauisch, der sich nicht in P findet, so treten hier auch noch innere Gründe hinzu. Zunächst sind die Bemerkungen, welche Leander in v. 23 f. über die Leistungsfähigkeit seines Armes macht, nach dem ärgerlichen Ausrufe in v. 21 f. durchaus nicht am Platze, indem sie das dort Gesagte ganz unerwartet zurücknehmen; dann aber unterbrechen sie auch in der störendsten Weise den engen Zusammenhang von 21 f. mit 25 f. Die Klage Leanders in v. 25, dass er nun

schon siebenmal seinen Besuch bei Hero habe aufschieben müssen, schliesst sich eng an die Klage in v. 21 f. an, dass seine Hand, statt ihm auf seinem gewohnten Wege beim Schwimmen zu dienen, nun den Griffel führen müsse. Möchte doch meine Hand, klagt Leander, statt zu schreiben, die Fluthen theilen, an welche ich doch so gewöhnt bin, und nun ist es schon die siebente Nacht, dass ich sie nicht mehr durchschwommen! Der Zusammenhang dieser beiden Sätze kann nach unserem Gefühle durch nichts unterbrochen werden. — Bemerkt sei noch, dass auch Lehrs in seinen im Ganzen und Grossen allerdings höchst unglücklichen Animadversiones (Jahrb f. Ph. Bd. 87, S. 49 ff.) die in Rede stehenden Verse aus inneren Gründen als unecht ausgeschieden hat, ohne von der Art ihrer Ueberlieferung Kenntniss zu haben.

38. Riese vermuthet *infesta* für *certa;* doch ist *certus*, welches hier wie ep. VII. 7 die Bedeutung von *obstinatus* hat (vgl. Burmann und Ruhnken z. St.) nicht nur nicht anstössig, sondern zur Bezeichnung der Beharrlichkeit, mit welcher Poseidon den Verliebten verfolgt und über welche sich der letztere soeben beklagt hat, gerade sehr passend.

41. Ich halte das auch von Merkel gebilligte *quod* (so P) mit Rücksicht auf XV. 25 für richtig; die interpolierten Hss. geben *cum*, Riese schreibt *quom*. — Ebenso ist *num* aus P herzustellen, wodurch der Satz die Form der Frage erhält. Merkel und Riese geben aus den jüngeren Hss. *non*.

86. *numen*, was mehrere junge Codices, darunter auch der bisweilen sehr beachtenswerthe cod. f. (vgl. Proll. S. 59 f. und 86, Anm. 67), bieten, scheint mir

das Ursprüngliche zu sein. *lumen* (so P G) ist sowohl wegen des vorausgehenden *ignis*, als auch wegen *lumen* im vorhergehenden Verse anstössig; nicht dass man sich an der Wiederholung eines Wortes innerhalb zweier Verse stossen dürfte (vgl. vielmehr unsere Note zu IV. 86), aber der Inhalt der Stelle wird dadurch ein sehr dürftiger; denn dann erzählt Leander: Als ich das Licht erblickte, rief ich: dort ist mein Licht! Dagegen ist die Bezeichnung des geliebten Gegenstandes als Gottheit, als *numen*, in der Poesie beliebt; vgl. II. 125 f., wo Phyllis mit *meos deos* ihren geliebten Demophoon meint.

121 f. Dieses Distichon ist aus metrischen wie auch aus inneren Gründen auszuscheiden; vgl. Proll. S. 80, Anm. 59.

169. Die Ueberlieferung *caes* in P und *caelis* in V und f weist auf *caelo es* hin, wie auch Merkel ediert und Palmer in einer brieflichen Mittheilung vorschlägt; *caelis*, was paläographisch am nächsten liegen würde, ist wegen *caelo* in v. 168 unmöglich.

175. Mit Recht haben Merkel und Riese nach dem Vorgange von Heinsius aus jüngeren Hss. (darunter σ) *an* für *num* aufgenommen, welches in P G steht; letzteres ist offenbar nur ein Versehen des Schreibers wegen *num* zu Beginn von v. 174.

189. Riese bemerkt zu diesem Verse: antithesis melior fit, si scribimus *aut ego non (novi, quam sim!) temerarius*, *aut me.* Ich glaube nicht, dass die Stelle durch diese Interpunction gewinnt; der Gedanke, welcher der bisher angewandten Interpunction entspricht: 'Ich müsste mich schlecht kennen, wenn nicht . . .', ist ein ganz gewöhnlicher und angemessener.

XVIII.

49. Man hat, wie es scheint, bisher nicht darauf geachtet, dass nicht nur junge Hss., sondern auch P *terra* für *tela* bieten; sonst hätte man dieser Leseart wohl mehr Beachtung geschenkt, zumal sie auch einen ganz entsprechenden Sinn gibt. Denn zur Vollendung eines Fadens ist es nöthig, dass die Spindel den Boden berührt; vgl. die Beschreibung des Vorganges beim Spinnen bei Lindemann z. St. Dazu kommt noch, dass *tacta tela*, wie die Herausgeber aus einer geringen Zahl junger Hss. edieren, geradezu sinnlos ist; denn durch das blosse Anrühren der *tela* kommt kein Faden zu Stande. Man versucht *tacta tela* damit zu erklären, dass Hero eben darum, weil sie mit den Gedanken bei Leander verweilt, wie im Traume die *tela* nur berührt; dies ist an sich möglich; doch kann dann, wie gesagt, vom *perficere* des Fadens nicht die Rede sein, sondern das Gespinnst muss misslingen.

53. In P stand von m. 1 *incertu*; von m. 2 ist *incertis* daraus gemacht, was auch in σ überliefert ist; die übrigen interpolierten Hss. geben *interdum*, was die älteren Herausgeber aufgenommen haben; Merkel und Riese edieren *incertis*; doch glaube ich, dass weniger zu *aures* als zu *voces* ein Epitheton nöthig ist und dass darum *incertas voces* zu schreiben sein wird. *auribus* steht nur zur Ergänzung von *captare* da; *auribus captare* ist dann = *attente audire*; dagegen ist *voces* ohne Attribut unklar. Hero hascht nach jedem unbe-

stimmten Laute, von dem sie nicht weiss, woher er kommt, der also auch von dem herannahenden Leander herrühren kann.

62. Auf alle Fälle muss aus den jüngeren Hss. *vestra* für *nostra* (so P G) hergestellt werden; denn bei der Pflege, welche Hero dem von Nässe und Kälte angegriffenen Leander angedeihen lässt, kommt es doch darauf an, dass sie seine kalte Brust erwärmt, nicht die ihrige. Pronominalformen sind ja auch in den besten Handschriften nicht selten verwechselt.

63. Riese ediert aus P *lingua reticenda modeste;* es ist jedoch das nackte *lingua* ohne ein charakterisierendes Epitheton anstössig, weil es sich ja von selbst versteht, dass das *reticere* mit der *lingua* geschieht. Ohne Zweifel ist *modeste* in P der Orthographie dieser Handschrift nach nichts als das in fast sämmtlichen anderen Hss. überlieferte *modesta*, was somit herzustellen ist; so hat P II. 111 *letissima* für *latissima*, IV. 141 *reserenda*, VI. 145 *scelerete*. Dass nach Aufnahme von *modesta* mehrere Worte auf *a* aufeinander folgen, ist nicht anstössig, zumal *ā* mit *ă* abwechselt; vgl. Met. VII.: 204 *vivaque saxa sua convulsaque robora terra.* G hat *linguae modestae*, eine offenkundige Conjectur, welche Merkel in den Text gesetzt hat.

81. Merkel ediert nach einigen jungen Hss., unter welchen sich allerdings auch f befindet, *lenta* für das in P überlieferte *laeta;* vgl. jedoch Loers' durchaus richtige Erklärung von *laeta:* Hic apud me detentus, puto, tu non haberes, quod quereres, quo contristari posses; ego certe laeta (cum voluptate) tum (sc. inter tuos amplexus) ventos sonantes audirem.

133. Die beiden Eigennamen, welche nach *Alcyone* stehen sollten, sind in den Hss. derart entstellt (auch in P, welcher *ceace et aueone* bietet), dass es geradezu unmöglich ist, mit Sicherheit das Richtige herzustellen. Merkel und Riese edieren nach Heinsius' Vorschlage *Calyceque Hecataeone;* doch musste Heinsius von diesen Namen den ersteren bei Hyg. fab. 157, den letzteren im Schol. zu Theocr. id. XVI. 59 selbst erst durch Conjectur herstellen, wesshalb sein Vorschlag durchaus nichts Wahrscheinliches an sich hat.

163. Warum Merkel für das in P überlieferte *hac* aus G *huc* aufgenommen hat, ist mir nicht erklärlich.

192. Ich lese: *nescio quod pavidum pectora frigus habet.* In P steht: *nescio quod pavidum frigore pectus habet*, woraus in einigen Hss. durch Conjectur *nescio quae pavidum pectora frigus habent* hergestellt ist; auf die ursprüngliche Leseart führt jedoch Fast. II. 754: *gelidum pectora frigus habet*; in P haben, wie dies in den Hss. bei zwei aufeinanderfolgenden Worten nicht selten vorkommt, *frigus* und *pectora* ihre Endungen vertauscht.

208. Hier lässt sich Merkel wieder einmal durch die Orthographie in P täuschen und nimmt *toto* auf; dies ist jedoch nichts anderes als *tuto*, was ein grosser Theil der jüngeren Hss. bietet und was wohl einzig möglich ist; *toto pectore*, mit ganzer, voller Brust, ist unbelegt.

209. P bietet *nandi*, wesshalb ich *nando* vermuthen möchte. Merkel und Riese nehmen aus den interpolierten Hss. *nanti* auf.

XIX.

4. Mit Recht hält Riese den Vers in der Form, wie ihn alte und neue Herausgeber edierten, *qui meus est ulla parte dolente dolor*, für verderbt; *parte* ohne jede nähere Angabe ist sinnlos, und seltsam ist auch der Ausdruck *iste languor est meus dolor*. Was nun die Ueberlieferung in P anbelangt, so bietet dieser mit einem Theile der interpolierten Hss. *parte dolore dolor*, der Rest *dolente dolor*, was offenbar das Richtige ist; *dolore* ist nur wegen des folgenden *dolor* verschrieben; statt des letzteren nun bietet die Ausgabe von Gryphius vom J. 1546 *tui*, wofür sich Heinsius, Lennep und Lindemann entschieden haben, und was auch ich, trotzdem die Quelle unbekannt ist, aus welcher diese Leseart bei Gryphius stammt, unbedingt für das Richtige halte. Damit ist nämlich die fehlende nähere Bestimmung zu *parte* gewonnen, und diese wieder kann nur durch *tui* gegeben werden. *dolor* erweist sich auf den ersten Blick als ergänzende Glosse zu *meus est*.

5. Auch hier halte ich die Leseart der besten Hss. *quid pudor ante subit* für verderbt und lese mit Merkel nach f und mehreren jüngeren Hss. *ora* für *ante;* vgl. Trist. IV. 3. 50 *subit ora rubor*. Der gewöhnlichen Erklärung nach soll *ante* bedeuten '*antequam epistulam meam perlegisti*', eine Ellipse, die weder sprachlich noch dem Sinne nach möglich ist; denn — was den letzteren angeht — warum soll Cydippe nicht gerade vor dem Durchlesen des Briefes erröthen, beim blossen Anblicke

eines Gegenstandes, welcher von Acontius herrührt? Woher die Corruptel *ante* stammt, ist leicht einzusehen, wenn wir annehmen, es sei in einer Handschrift interpungiert gewesen: *quid? pudor ora subit?* Dann wurde offenbar *an* als einleitende Partikel zum Fragesatze angemerkt und dadurch *ora* aus dem Texte verdrängt. Des Metrums wegen musste jedoch *an* in *ante* erweitert werden. *an* ist noch in dem sonst wenig bekannten Cod. Sessorianus erhalten.

19. In P steht von m. 1 *praesens ut eratua verba*, wesshalb Bährens *iurantia verba* vermuthet; es weist jedoch die Ueberlieferung zu deutlich auf *ut erat, tua* hin, wie in den übrigen Hss. überliefert ist und wie die neueren Herausgeber mit Recht edieren, da es Ovid liebt, einem Adjectiv *ut erat* beizusetzen; vgl. Gierig zu Met. II. 272.

36. Mit Unrecht sind die neueren Herausgeber von der Ueberlieferung in P *teque petam, caveas tu licet: ipse petam* (so auch V G) abgegangen und haben für *petam* am Schlusse aus einigen jüngeren Hss. *peti* aufgenommen. Durch das wiederholte *petam*, welches zudem durch *ipse* verstärkt ist, verleiht Acontius seinen Worten besonderen Nachdruck: 'Ich fordere dich — hörst du? — ich, der ich auch ausführe, was ich sage'. Wie ernst es dem Acontius mit seiner Forderung ist, geht aus v. 47 hervor: *Si non proficient artes, veniemus ad arma.*

92. P hat zu *tuentae* (sic) von m. 1 die sinnlose Variante *timente.*

93. Als älteste Quelle für *tu vis, sit*, was Merkel und Riese wohl mit Recht aufgenommen haben, ergiebt sich nunmehr V.

101 ff. Mit Recht hat Heinsius v. 101 f. für unecht erklärt. Ausserdem, dass sich *erit* im v. 101 nicht rechtfertigen lässt, ist das ganze Distichon sinnlos. Wenn auch den Lesern die Namen der Personen bekannt sind, deren Geschick sich an das Auftreten des Kalydonischen Ebers knüpfte, so kann der Dichter doch nicht schlechthin von einer *parens* und einem *natus* sprechen. Was ferner damit gemeint ist, dass jene *parens* gegen ihren *natus* grausamer gewesen sei, als der kalydonische Eber, ist durchaus unklar. Mit v. 101 f. müssen dann auch die vv. 103—106 fallen, von welchen 103 durch *et*, 105 durch *que* mit dem Vorhergehenden verbunden ist. Lindemann hat darum mit Recht die ganze Stelle als unecht eingeklammert. Wie an zahlreichen Stellen hat sich auch hier ein Interpret dazu berufen gefühlt, einen Satz des Dichters (hier v. 99 f.) durch Beispiele zu erläutern.

120. Was Merkel mit der Aenderung von *ore* in *orbe* bezwecken wollte, ist mir nicht erklärlich.

121. *ne fias* scheint nicht das Ursprüngliche zu sein, da, wie Zechmeister angibt, in *P* nach *si quis* zunächst einige Buchstaben verschwunden sind und danach *icias* zu erkennen ist. Dem Sinne nach scheint wohl freilich kaum etwas anderes als *ne fias* möglich.

127. Das Schwanken der Hss. zwischen *inque caput nostrum* (so P), *in caput haec nostrum*, *in caput et nostrum*, *sed caput in nostrum* weist deutlich darauf hin, dass im Archetypus mit Ausfall einer Silbe stand: *in caput nostrum;* die fehlende Silbe wurde dann in den einzelnen Hss. auf verschiedene Art ergänzt. Ich halte Rieses Vermuthung *in caput a! nostrum* für sehr wahrscheinlich; auf jeden Fall aber ist die in P über-

lieferte Verbindung von v. 127 mit dem Vorausgehenden, mit welchem es in keinem engeren Zusammenhange steht, durch *que* unzulässig.

161. Dieser Vers lässt sich in seiner ursprünglichen Gestalt nicht mehr herstellen, da in P die ersten Worte desselben radiert sind: am Rande ist dann von m. 2 die von den Herausgebern aufgenommene Leseart der jüngeren Hss. *hic metuit mendax* angemerkt. Im Folgenden bietet P übrigens *haec et*, nicht *timet haec*, wie man anzunehmen scheint.

175. Mit diesem Verse endet P.

192. *adferat* mit Riese nach G und einem Theile der jüngeren Hss.; V bietet mit den übrigen *offerat;* an und für sich ist *manus offere* und *affere* gleich möglich; mit Bezug auf die an unserer Stelle gegebene Situation ist jedoch *adferre* = *adhibere* passender.

193. Dilthey schreibt: *requiret*, *iste tibi etc.*, was sehr ansprechend ist; *ipsa* ist nicht gut zu erklären.

221. Das Engelberger Fragment, für unsere Stelle wohl die älteste Quelle (vgl. Proll. S. 7), bietet *corinthiis*, G dagegen *coriciis*, wonach *Coryciis* ediert wird. Es ist jedoch unerklärlich, wie die Corycischen Nymphen, deren Sitz der Parnassus ist, nach Cea kommen. Da nun Ovid Met. X. 109 die Nymphen auf Cea *Cartheae* nennt, nach *Carthaea*, einer der vier Städte auf Cea, und von diesem Worte die älteste Ueberlieferung *corinthiis* nicht allzuferne liegt, so trage ich kein Bedenken, mit Buttmann (Mythol. II. S. 120 f.) *Carthaeis* zu schreiben; ebenso ediert auch Dilthey.

XX.

12. Bekanntlich schliesst die Mehrzahl der Hss. mit diesem Verse; nur in einer verschwindend kleinen Anzahl sind jene Verse überliefert, welche gegenwärtig der grössere Theil der Ovidkritiker als unecht betrachtet und welche von Merkel und Riese nicht mehr in den Text aufgenommen wurden. Für ihre Echtheit haben sich Lucian Müller, Dilthey und Birt entschieden, welchen ich in den Proll. gefolgt bin; wie ich mir aber über jene 104 Verse nach v. 39 der XV. Heroide nachgerade ein anderes Urtheil gebildet habe, so ist dies auch mit v. 13 ff. unserer Epistel der Fall, welche ihrer Ueberlieferung nach mit jenen in einem gewissen Zusammenhange stehen. Wie dort, so habe ich auch hier vorher die handschriftliche Ueberlieferung zu wenig berücksichtigt. Was diese nun anbelangt, so zerfallen die Textesquellen jener Verse in solche, welche die XX. Epistel vollständig überliefern, d. i. v. 1—248, und solche, welche bloss v. 1—144 enthalten. Zunächst nun eine Uebersicht über diese Quellen.

Für die Gesammtheit der in Rede stehenden Verse kommen in Betracht:

1. Cod. Laurentianus XXXVI, 27 s XIV (λ); in diesem ist am Ende ein Blatt eingefügt, auf welchem v. 8—248 der XX. ep. von einer Hand des 15. Jahrhunderts ergänzt sind (Proll. S. 21 ff.).

2. Die editio Parmensis von 1474 (π); Proll. S. 31.

3. Die editiones Venetae von 1486 (ε_2), 1489 (ε_3), 1492 ff. (ε_4); Proll. S. 27 ff.

4. Die editio Vicentina von 1480 (β); Proll. S. 31.

Für v. 13—144:

1. Cod. Guelferbytanus Gud. 297 s. XV. (g_3); Proll. S. 16.

2. Cod. Cremifanensis 329 aus dem Ende des 15. Jahrhunderts (c_1); Proll. S. 22.

3. Cod. Vindobonensis 3198 s. XV (v_6); Proll. S. 12.

4. Cod. Parisinus 7997 s. XV—XVI (p_2); Proll. S. 4.

5. Die editio princeps Romana von 1471 (ϱ); Proll. S. 26 f.

6. Die editio Veneta von 1474 (ε_1); Proll. S. 27.

Wie man sieht, sind die Textesquellen der in Rede stehenden Verse durchwegs jüngsten Datums; für die Gesammtheit derselben ist jenes Blatt, das im 15. Jahrhundert in λ eingefügt wurde, die einzige Quelle. Dazu kommt nun, dass sich in den meisten Fällen nachweisen lässt, dass jene Verse nicht aus dem Originale stammen, aus welchem die erwähnten Quellen selbst geflossen sind, sondern erst von aussen her eingefügt wurden. Am handgreiflichsten ist dies bei dem genannten Cod. λ; ferner spricht die inscriptio in v_6 und c_1 dafür: *Heroidum Ovidii ultima recens reperta.* Was ferner die *editiones Venetae* anbelangt, so enthalten die oben angeführten genau denselben Text wie die übrigen, d. i. die von 1484, 1490, 1492 und 1496 (Proll. S. 30 f.); in pen vier letzteren nun fehlen jene Verse der XX. Epistel, ein Beweis, dass sie in den erstgenannten nicht aus dem Originale herstammen, aus welchem die Ausgaben selbst hergeleitet sind. In π und β hat der Editor, wie

im Registrum ausdrücklich bezeugt ist, jene Verse aus demselben codex antiquissimus ergänzt, aus welchem er die 104 Verse der XV. Epistel genommen; vgl. die Note zu XV. 39. Was nun p_2 anbelangt, so ist er nach Erfindung der Buchdruckerkunst geschrieben und ist vielleicht ein Apographum einer gedruckten Ausgabe; es ist somit auch diese Textesquelle ohne jede Bedeutung; sonach könnte nur noch g_3 in Betracht kommen; doch auch dieser ist saec. XV und bei der Art der sonstigen Ueberlieferung jener Verse liegt doch sicherlich die Vermuthung nicht allzuferne, dass dieselben auch hier von aussen hinzugekommen sind. Man kann nach all' dem Gesagten wohl mit Sicherheit behaupten, dass sich einerseits vor dem 15. Jahrhundert keine Spur jener Verse findet, andererseits dieselben aber auch im 15. Jahrhundert sich zuerst in keinem Heroidencodex befanden, sondern ihre besondere Ueberlieferung hatten und erst nachträglich den Heroiden einverleibt wurden. Wie man sich zu allen Zeiten darin versuchte, unvollendet gebliebene oder verstümmelte Dichterwerke zu ergänzen, so mag es auch in jener Zeit ein Humanist unternommen haben, die letzte Heroide neu zu dichten. Dieses Machwerk fand dann in einer Handschrift Aufnahme, wurde daselbst von einem Herausgeber entdeckt (vgl. die inscriptio: *recens reperta*) und dem Heroidentexte einverleibt. Man könnte nun einwenden, dass es noch immer möglich sei, dass es die echte Epistel selbst gewesen, welche sich durch Zufall von den anderen losgetrennt und bis zu ihrer Wiederentdeckung im 15. Jahrhundert ihre gesonderte Ueberlieferung gehabt habe, dass also die äusseren Gründe der Ueberlieferung noch nichts beweisen.

Dagegen liesse sich auch kaum etwas sagen; es finden sich aber auch innere Indicien, welche für die Unechtheit der letzten Epistel sprechen. Es fällt zwar in metrischer und prosodischer Hinsicht auch nicht der leiseste Verstoss auf; doch zeigen sich im sprachlichen Ausdruck gewisse Schwerfälligkeiten, welche den minder gewandten Nachdichter erkennen lassen; wie z. B. v. 58 *velle velis*, v. 121 *verba dederunt verba*, v. 158 *Hymen fugit et terga dedit*. Auffällig ist auch das häufige Vorkommen von *ipse*, welches, wie schon einmal erwähnt, Nachdichter zur Ausfüllung des Versmasses mit Vorliebe anwenden; unnöthig ist es im v. 38 neben *propria*, unpassend seine Wiederholung in v. 90, da es sich hier doch nicht um eine so wichtige Handlung der Mutter des Acontius handelt; in v. 37 ist *certamine vestro* als Versschluss geradezu unerträglich; man würde ein Epitheton zu *certamine* erwarten; in v. 62 ist *gratia nulla tua est* unbeholfen u. s. w. Nachdem nun auch innere Gründe gegen die Echtheit der v. 13—248 der letzten Heroide sprechen, deren äusserliche Ueberlieferung auf so schwacher Basis ruht, so wird man wohl nicht mehr daran zweifeln, dass jene Verse von unberufener Seite einem verstümmelten Werke des Dichters angefügt wurden.